



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 769

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 noiembrie 2008

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|---|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 1.068 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 ¹ din Codul de procedură penală și ale art. 22 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri | 2-3 | | |
| Decizia nr. 1.069 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 ¹⁴ alin. 1 din Codul de procedură penală | 4 | | |
| Decizia nr. 1.070 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală și ale art. 10 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție..... | 5-6 | | |
| Decizia nr. 1.071 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor | 6-7 | | |
| Decizia nr. 1.072 din 14 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 ¹ alin. 1 lit. b), art. 35 alin. 1 și art. 91 ³ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției | 8-10 | | |
| ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 152. — Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative și pentru înființarea Fundației „Colegiul Național de Afaceri Interne” | 10-11 | | |
| 153. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului..... | 12 | | |
| 1.287. — Hotărâre privind aprobarea Strategiei de privatizare a Societății Naționale „Îmbunătățiri Funciare — S.A.” | 13 | | |
| 1.334. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.255/2004 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Moldovenești, Mihai Viteazu, Turda, Sândulești, Tureni, Ciurila și, parțial, Săvădisla din județul Cluj și secțiunea 3C parțial pe teritoriul localităților Abram, Tăuteu și Balc din județul Bihor”, din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș”, a Hotărârii Guvernului nr. 742/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Câmpia Turzii, Gilău, Florești, Săvădisla, Petreștii de Jos, Luna și Sândulești din județul Cluj și Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Abram, Suplacu de Barcău, Balc, Chișlaz, Tăuteu, Sârbi și Biharia din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș” și a Hotărârii Guvernului nr. 689/2007 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Ip și Marca din județul Sălaj și al localităților Spinuș, Ciuhoiu, Sălard și Tămășeu din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiții Autostrada Brașov—Cluj—Borș | 14-26 | | |
| | | 1.346. — Hotărâre privind constituirea Grupului de lucru interinstituțional pentru formularea poziției României în contextul reformei bugetului Uniunii Europene și al negocierii perspectivelor financiare | 27-30 |
| | | 1.428. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății Publice pe anul 2008 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului | 30-31 |
| | | 1.429. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare financiare | 31 |
| | | 1.430. — Hotărâre privind numirea domnului Banu Gheorghe Dorel în funcția publică de subprefect al județului Covasna | 31 |
| DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU | | | |
| | | 223. — Decizie privind încetarea, prin demisie, a raportului de serviciu al domnului Căminescu Dorel, secretar general al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 | 32 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.068

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ din Codul de procedură penală și ale art. 22 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Iuliana Nedelcu | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ din Codul de procedură penală și ale art. 22 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, excepție ridicată de Marius Iulian Avram și Lenuța Soare în Dosarul nr. 1.776/91/2007 al Tribunalului Vrancea — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorii excepției, prin care solicită acordarea unui termen de judecată, în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare, având în vedere că autorii excepției au avut suficient timp pentru angajarea unui apărător, de la data sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 26 mai 2008.

Curtea, deliberând, în temeiul dispozițiilor art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 47/1992, respinge cererea de amânare.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.776/91/2007, **Tribunalul Vrancea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ din Codul de procedură penală și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marius Iulian Avram și Lenuța Soare într-o cauză penală având ca obiect săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 143/2000.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece instituția martorilor sub acoperire pe care o reglementează este de natură să limiteze dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil al inculpaților.

Tribunalul Vrancea — Secția penal și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 86¹ din Codul de procedură penală și ale art. 22 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 3 august 2000, cu următorul conținut:

— Art. 86¹ din Codul de procedură penală: *„Dacă există probe sau indicii temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității acestuia de domiciliu ori de reședință ar fi periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea lui ori a altei persoane, martorului i se poate încuviința să nu declare aceste date, atribuindu-i-se o altă identitate sub care urmează să apară în fața organului judiciar.*

Această măsură poate fi dispusă de către procuror în cursul urmăririi penale, iar în cursul judecății de instanță, la cererea motivată a procurorului, a martorului sau a oricărei alte persoane îndreptățite.

Datele despre identitatea reală a martorului se consemnează într-un proces-verbal, care va fi păstrat, la sediul parchetului care a efectuat sau a supravegheat efectuarea urmăririi penale

ori, după caz, la sediul instanței, într-un loc special, în plic sigilat, în condiții de maximă siguranță. Procesul-verbal va fi semnat de cel care a înaintat cererea, precum și de cei care a dispus măsura.

Documentele privind identitatea reală a martorului vor fi prezentate procurorului sau, după caz, completului de judecată, în condiții de strictă confidențialitate.

În toate cazurile, documentele privind identitatea reală a martorului vor fi introduse în dosarul penal numai după ce procurorul, prin ordonanță sau, după caz, instanța, prin încheiere, a constatat că a dispărut pericolul care a determinat luarea măsurilor de protecție a martorului.

Declarațiile martorilor cărora li s-a atribuit o altă identitate, redate în procesul-verbal al procurorului potrivit art. 86² alin. 5, precum și declarația martorului, consemnată în cursul judecății și semnată de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de președintele completului de judecată, potrivit art. 86² alin. 6, teza I, pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Pot fi audiați ca martori cărora li s-a atribuit o altă identitate și investigatorii sub acoperire.

Dispozițiile prevăzute în alin. 1–6 se aplică și experților.”;

— Art. 22 alin. (2) din Legea nr. 143/2000: „Actele încheiate de polițiștii și colaboratorii acestora, prevăzuți la alin. (1), pot constitui mijloace de probă.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi ca și cele invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 193 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 24 mai 2004, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ din Codul de procedură penală, reținând în esență că dispozițiile de lege supuse criticii de neconstituționalitate reprezintă o

concretizare a prevederilor constituționale, necesitatea asigurării protecției datelor de identificare a martorului determinând restrângerea prin lege a dreptului la apărare al persoanei supuse acuzării. Această măsură este impusă de necesitatea asigurării, pentru martor, precum și pentru ceilalți cetățeni care ar fi expuși prin declararea identității reale a martorului, a dreptului la viață, la integritate fizică și libertate individuală, valori supreme și garantate în statul român de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituție. Restrângerea dreptului la apărare este proporțională cu situația care a determinat-o, realizându-se numai dacă sunt probe sau indicii temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității acestuia de domiciliu ori de reședință ar fi periclitate drepturile și libertățile menționate, și nu încalcă acest drept, contrar celor susținute de autorii excepției. Totodată, Curtea a mai reținut că această problemă a fost examinată și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa, a statuat că se admit excepții de la principiul potrivit căruia elementele de probă trebuie produse în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri în contradictoriu. Aceasta însă sub rezerva respectării drepturilor apărării, care impun, ca regulă generală, să se asigure acuzatului, la unul sau la altul dintre stadiile procedurii, o ocazie adecvată și suficientă de a contesta o mărturie în acuzare și de a interoga autorul mărturiei, și cu respectarea condiției ca, în ipoteza în care de-a lungul întregii proceduri acuzatului nu i s-a acordat posibilitatea de a chestiona martorul și de a combate mărturia acestuia, hotărârea de condamnare să nu se întemeieze în totalitate sau în mod determinant pe această mărturie (*Cauza Kostovski contra Olandei, 1989*).

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 143/2000, Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate nu arată în ce mod aceste prevederi încalcă dispozițiile constituționale, principala sa critică referindu-se la lipsa posibilității inculpaților de a cunoaște identitatea martorilor sub acoperire.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86¹ din Codul de procedură penală și ale art. 22 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, excepție ridicată de Marius Iulian Avram și Lenuța Soare în Dosarul nr. 1.776/91/2007 al Tribunalului Vrancea — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.069

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁴ alin. 1 din Codul de procedură penală

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Iuliana Nedelcu | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁴ alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marica Stănică în Dosarul nr. 2.614/196/2007 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.614/196/2007, **Curtea de Apel Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁴ alin. 1 din Codul de procedură penală.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marica Stănică într-o cauză penală având ca obiect soluționarea recursului împotriva unei decizii penale a Tribunalului Galați.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât limitează dreptul unei persoane la administrarea unei probe la care nu a avut acces în cursul procesului.

Curtea de Apel Galați — Secția penală și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁴ alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marica Stănică în Dosarul nr. 2.614/196/2007 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 385¹⁴ alin. 1 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins: „*Instanța verifică hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a oricăror înscrisuri noi, prezentate la instanța de recurs.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a pronunțat asupra constituționalității prevederilor criticate, prin Decizia nr. 595/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 2 august 2007, constatând că acestea sunt constituționale. Cu acel prilej, Curtea a reținut că dispozițiile procesual penale criticate nu interzic în vreun fel părții să-și susțină cauza în condiții care să nu o dezavantajeze în raport cu părțile adverse ori să beneficieze de toate garanțiile procesuale pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, în concordanță cu prevederile constituționale.

În sfârșit, Curtea a mai reținut că procedura de judecată, care cuprinde și sistemul probator, respectiv obiectul judecății în recurs, constituie atributul exclusiv al legiuitorului, fiind așadar o aplicare a prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pe de altă parte, Curtea observă că în realitate autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit de faptul că i s-a respins de către instanța de judecată proba cu expertiză, ca fiind inutilă cauzei. Prin urmare, Curtea reține că aceste aspecte nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate.

Magistrat-asistent,

Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.070

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4
din Codul de procedură penală și ale art. 10 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului
nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Iuliana Nedelcu | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală și ale art. 10 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Tiziano Bressan și Doru Lucan în Dosarul nr. 1.257/271/2008 al Judecătoriei Oradea — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.257/271/2008, **Judecătoria Oradea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală și ale art. 10 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Tiziano Bressan și Doru Lucan într-o cauză penală având ca obiect săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât limitează dreptul unei persoane la administrarea unei probe la care nu a avut acces în cursul procesului.

Judecătoria Oradea — Secția penală nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală și ale art. 10 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 503/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 18 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile criticate au în prezent următorul cuprins:

— Art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală: *„În cauzele în care urmărirea penală se efectuează de către procuror, acesta poate dispune prin ordonanță ca anumite acte de cercetare penală să fie efectuate de către organele poliției judiciare.”;*

— Art. 10 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002: *„Dispozițiile procurorilor din Direcția Națională Anticorupție sunt obligatorii pentru ofițerii de poliție judiciară prevăzuți la alin. (1). Actele întocmite de ofițerii de poliție judiciară din dispoziția scrisă a procurorului sunt efectuate în numele acestuia.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 131 privind rolul Ministerului Public și ale art. 132 privind statutul procurorilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că — asupra unei excepții de neconstituționalitate similare cu cea din cauza de față — s-a pronunțat prin Decizia nr. 499/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 18 iunie 2008. Cu acel prilej, Curtea a reținut că, în temeiul dispozițiilor de lege criticate, ofițerii de poliție judiciară, respectiv ofițerii de poliție judiciară ai Direcției Naționale Anticorupție, efectuează acte de cercetare penală, în baza unei ordonanțe, respectiv a unei dispoziții scrise a procurorului și în numele acestuia.

Susținerile autorilor excepției, în sensul că aceste dispoziții de lege ar contraveni rolului constituțional al Ministerului Public și statutului constituțional al procurorului, sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală și celor ale art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, urmărirea penală se efectuează de către procuror, neaflându-ne deci în prezența unei încălcări a principiului potrivit căruia Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor. Totodată, faptul că, în anumite cazuri, ofițerii de poliție judiciară efectuează anumite acte de cercetare penală nu echivalează cu o încălcare a garanțiilor statutului

procurorului, consacrat prin art. 132 din Legea fundamentală, întrucât, pe de-o parte, această poliție judiciară a fost creată în scopul efectuării cu celeritate și în mod temeinic a activităților de descoperire și de urmărire a infracțiunilor, iar, pe de altă parte, actele de cercetare ale acestor ofițeri se efectuează în numele procurorului și numai după emiterea unei ordonanțe sau a unei dispoziții scrise a acestuia.

De asemenea, Curtea a constatat că ofițerii și agenții de poliție judiciară își desfășoară activitatea sub directa conducere,

supraveghere și control ale procurorului, ceea ce dă expresie prevederilor art. 131 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora parchetele conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală și ale art. 10 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Tiziano Bressan și Doru Lucan în Dosarul nr. 1.257/271/2008 al Judecătoriei Oradea — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.071

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Antonia Constantin | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, excepție ridicată de Societatea Comercială TMUCB — S.A. din București în Dosarul nr. 2.641/325/2008 al Judecătoriei Timișoara.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.641/325/2008, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială TMUCB — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece prin obligarea unei organizații economice private de a organiza paza bunurilor sale potrivit unui plan avizat de poliție și instituirea răspunderii contravenționale pentru neîndeplinirea acestei obligații se restrânge în mod nejustificat exercitarea dreptului de proprietate.

Judecătoria Timișoara și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului constituțional al garantării proprietății private.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și ale 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 60 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 22 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare, cu următorul cuprins: „*Constituie contravenții la prezenta lege următoarele fapte: a) neluarea măsurilor de organizare și funcționare a pazei, prevăzute la art. 3 alin. (1) și (3), art. 5 alin. (1), art. 17 alin. (1) și la art. 18 alin. (2) și (3).*”

Dispozițiile de lege la care face referire textul criticat au următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (1) și (3): „*(1) În funcție de importanța, specificul și valoarea bunurilor pe care le dețin, conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1), cu sprijinul de specialitate al poliției, pentru sistemele civile de pază, sau al jandarmeriei, pentru cele militare, stabilesc modalități concrete de organizare și de executare a pazei, după caz, cu efective de jandarmi, pază cu gardieni publici, pază proprie sau pază prin societăți specializate. [...]*”

(3) *La unitățile unde nu este posibilă realizarea unui sistem de pază organizat, conducătorii acestora sunt obligați să*

execute împrejmuirii, grilaje, obloane, încuietori sigure, iluminat de securitate, sisteme de alarmă sau alte asemenea mijloace necesare asigurării pazei și integrității bunurilor.”;

— Art. 5 alin. (1): „*Paza se organizează și se efectuează potrivit planului de pază, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, cu avizul de specialitate al poliției. Acest aviz este obligatoriu pentru fiecare caz de modificare a planului de pază.”;*

— Art. 17: „*Paza căilor ferate, a pădurilor, a terenurilor forestiere, a fondurilor de vânătoare și de pescuit, a conductelor pentru transportul hidrocarburilor și al produselor petroliere, a sistemelor de irigații, a rețelilor telefonice și de transport al energiei electrice se asigură de către operatorii economici de profil, în formele prevăzute de lege.”;*

— Art. 18 alin. (2) și (3): „*(2) Primarul este obligat să ia măsuri pentru a asigura paza bunurilor publice și ale cetățenilor și răspunde pentru întocmirea planului de pază a comunei.*

(3) Întocmirea planului de pază, instruirea și controlul personalului de pază din localitățile rurale se efectuează de către organele locale de poliție sau de structurile implicate în activitatea de pază.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza întâi, referitoare la garantarea dreptului de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor de lege criticate, constituie contravenție neluarea de către unități (astfel cum sunt definite în art. 2 din Legea nr. 333/2003) a măsurilor de organizare și funcționare a pazei bunurilor sau valorilor cu orice titlu.

Curtea constată că prin aceste dispoziții nu se aduce atingere principiului constituțional al garantării proprietății private, prevăzut de art. 44 alin. (1) din Legea fundamentală, ci, dimpotrivă, astfel cum prevede art. 1 din Legea nr. 333/2003, paza și protecția sunt activități desfășurate prin forțe și mijloace specifice, în scopul asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și a protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea. Așadar, dispozițiile de lege criticate au ca finalitate tocmai protejarea proprietății private a unităților la care face referire Legea nr. 333/2003.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 lit. a) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, excepție ridicată de Societatea Comercială TMUCB — S.A. din București în Dosarul nr. 2.641/325/2008 al Judecătoriei Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.072

din 14 octombrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28¹ alin. 1 lit. b), art. 35 alin. 1 și art. 91³ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Iuliana Nedelcu | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28¹ alin. 1 lit. b), art. 35 alin. 1 și art. 91³ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Ionel Daniș și Constantin Carp în Dosarul nr. 773/45/2007 al Curții de Apel Iași — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate din Legea nr. 303/2004 și din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, deoarece acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei. În ceea ce privește dispozițiile criticate din Codul de procedură penală, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 773/45/2007, **Curtea de Apel Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28¹ alin. 1 lit. b), art. 35 alin. 1 și art. 91³ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.** Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91³ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 și ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 a fost ridicată de Ionel Daniș, iar excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28¹ alin. 1 lit. b) și art. 35 alin. 1 din Codul de procedură penală a fost invocată de Constantin Carp într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cauze penale privind infracțiuni de corupție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece instituie reguli de procedură de natură să încalce dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, iar în ceea ce privește dispozițiile privind statutul și salarizarea magistraților, acestea creează un regim discriminatoriu între magistrații judecați pentru săvârșirea unor infracțiuni și alte categorii de inculpați și încalcă prezumția de nevinovăție.

Curtea de Apel Iași — Secția penală și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile criticate din Codul de procedură penală sunt constituționale, iar dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 și ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 sunt neconstituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 28¹ alin. 1 lit. b), art. 35 alin. 1 și art. 91³ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005 și ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 7 aprilie 2006.

Dispozițiile criticate din Codul de procedură penală au următorul cuprins:

— Art.28¹ alin. 1 lit. b): „*Curtea de apel judecă: 1. în primă instanță: [...] b) infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătorii și tribunale și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe, precum și de avocați, notari publici, executori judecătorești și de controlorii financiari ai Curții de Conturi;*”;

— Art. 35 alin. 1: „În caz de indivizibilitate sau conexitate, dacă competența în raport cu diferiții făptuitori ori diferitele fapte aparține, potrivit legii, mai multor instanțe de grad egal, competența de a judeca toate faptele și pe toți făptuitorii revine instanței mai întâi sesizate, iar dacă competența după natura faptelor sau după calitatea persoanelor aparține unor instanțe de grad diferit, competența de a judeca toate cauzele reunite revine instanței superioare în grad.”;

— Art. 91³ alin. 1 și 2: „Convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate care privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau contribuie la identificarea ori localizarea participanților sunt redade integral într-un proces-verbal de procuror sau de lucrătorul din cadrul poliției judiciare delegat de procuror, în care se menționează autorizația dată pentru efectuarea acestora, numărul ori numerele posturilor telefonice sau alte date de identificare a legăturilor între care s-au purtat convorbirile ori comunicările, numele persoanelor care le-au purtat, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri ori comunicări în parte și numărul de ordine al suportului pe care se face imprimarea.

Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în cauză. Dacă săvârșirea unor infracțiuni are loc prin convorbiri sau comunicări care conțin secrete de stat, consemnarea se face în procese-verbale separate, iar dispozițiile art. 97 alin. 3 se aplică în mod corespunzător. Corespondențele în altă limbă decât cea română sunt transcrise în limba română, prin intermediul unui interpret.”

Celelalte dispoziții de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004: „(1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri: a) când a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa prin ordonanță sau rechizitoriu.

[...]

(3) În perioada suspendării din funcție, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură.”;

— Art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006: „(1) Pentru activitatea desfășurată personalul prevăzut la art. 1 beneficiază la sfârșitul anului calendaristic de un premiu anual egal cu indemnizația de încadrare brută din ultima lună a anului pentru care se face premierea.

(2) Pentru cei care nu au lucrat tot timpul anului premiul se acordă proporțional cu perioada în care au lucrat, luându-se în calcul indemnizația de încadrare brută din ultima lună de activitate.

(3) Premiile anuale pot fi reduse sau nu se acordă persoanelor care au obținut calificativul „nesatisfăcător” ori au săvârșit abateri pentru care au fost sancționate disciplinar în anul pentru care se face premierea. Aceste drepturi nu se acordă în cazul persoanelor care au fost suspendate sau înlăturate din funcție pentru fapte imputabile lor.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. Dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 reglementează cazurile și consecințele suspendării din funcție a judecătorului sau procurorului, iar cele ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 se referă la premiile anuale acordate judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.

Cauza penală în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi de lege are ca obiect

săvârșirea de către autorii excepției a unor infracțiuni de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000.

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea decide asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță, „care are legătură cu soluționarea cauzei”.

Or, dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 și ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 nu au legătură cu soluționarea cauzei de către instanța de judecată și, prin urmare, în temeiul art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a acestora este inadmisibilă.

II. Asupra constituționalității dispozițiilor art. 28¹ alin. 1 lit. b) și art. 35 alin. 1 din Codul de procedură penală, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 206/2004, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 471 din 26 mai 2004. Cu acel prilej, a statuat că stabilirea competențelor instanțelor judecătorești, inclusiv în caz de indivizibilitate sau conexitate, constituie atributul exclusiv al legiuitorului, iar acesta poate stabili, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procedurale, fiind ținut, desigur, ca în procesul de legiferare să se circumscrie cadrulul constituțional.

Totodată, Curtea a reținut că prevederile criticate nu conțin privilegii sau discriminări în raport cu criteriile egalității în drepturi înscrise în art. 4 din Constituție, iar situația juridică a anumitor categorii de persoane (în speță judecătorii de la judecătorii, pe de o parte, respectiv inculpații care au săvârșit infracțiuni aflate în raport de conexitate sau indivizibilitate, pe de altă parte) justifică aplicarea unui tratament diferit, în scopul unei mai bune înfăptuiri a justiției. De altfel, Curtea a statuat în jurisprudența sa că art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui.

Curtea a constatat, de asemenea, că textele de lege criticate nu încalcă prevederile art. 21 din Constituție, câtă vreme accesul liber la justiție este asigurat prin posibilitatea părților de a se adresa instanței de judecată și de a declara recurs împotriva hotărârii instanței de fond, exercitarea dreptului oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime nefiind îngădită prin stabilirea unei singure căi de atac (recursul). În acest sens, Curtea Constituțională a reținut în mod constant în jurisprudența sa că accesul la justiție nu presupune, în toate cazurile, accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Faptul că nu se poate folosi, în cauză, calea de atac a apelului nu afectează drepturile procesuale ale inculpatului, având în vedere dispozițiile art. 385⁶ alin. 3 din Codul de procedură penală, care prevăd că recursul, în acest caz, nu se limitează la motivele de casare enumerate de art. 385⁹ din Codul de procedură penală, iar instanța este obligată să examineze întreaga cauză sub toate aspectele.

În sfârșit, Curtea a mai reținut că prevederile criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil, reglementat de prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, precum și de cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea inculpaților de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil, condiții care sunt asigurate și în situația judecării cauzelor în primă instanță de către curțile de apel. Totodată, textele criticate asigură dreptul la două grade de

jurisdicție în materie penală, reglementat de art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Referitor la prevederile art. 91³ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, prin Decizia nr. 539/2004, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 61 din 18 ianuarie 2005, Curtea a reținut că acestea conțin suficiente garanții, prin

reglementarea în detaliu a justificării emiterii autorizației, a condițiilor și a modalităților de efectuare a înregistrărilor, a consemnării și certificării autenticității convorbirilor înregistrate, a redării integrale a acestora.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, soluția adoptată și considerentele acestor decizii sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Ionel Daniș în Dosarul nr. 773/45/2007 al Curții de Apel Iași — Secția penală.

2. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28¹ alin. 1 lit. b), art. 35 alin. 1 și art. 91³ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Carp și Ionel Daniș în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 octombrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative și pentru înființarea Fundației „Colegiul Național de Afaceri Interne”

Ținând seama de necesitatea consolidării rolului Inspectoratului de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative în îndeplinirea misiunilor complexe pe care Ministerul Internelor și Reformei Administrative le are de executat atât în supravegherea granițelor naționale și comune cu Uniunea Europeană, cât și în prevenirea și combaterea criminalității organizate și transfrontaliere, în gestionarea situațiilor de urgență, salvării victimelor, precum și în realizarea unor operațiuni operative de înaltă specializare,

având în vedere imperativele scăderii timpului de reacție, potrivit standardelor impuse de Uniunea Europeană, flexibilitatea, mobilitatea, cercetarea din aer, în timp scurt, a unor suprafețe mari de teren, precum și ponderea, în ansamblul măsurilor de ordine și siguranță publică ale structurilor specializate ale ministerului, a serviciilor de intervenție și monitorizare pe care Inspectoratul de Aviație le desfășoară, se impune inițierea operaționalizării unor noi centre zonale, care vor reprezenta încheierea procesului de acoperire a întregului teritoriu național,

pentru evitarea producerii unor disfuncții în ceea ce privește exercitarea optimă, într-o manieră integrată, a atribuțiilor ce revin Inspectoratului de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative, prin prisma responsabilităților acestuia și în scopul asigurării, în cel mai scurt timp, a cadrului normativ necesar reorganizării Inspectoratului de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative în Inspectorat General de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative,

întrucât se impune continuarea pregătirii personalului Ministerului Internelor și Reformei Administrative și a altor persoane care au absolvit cursurile Colegiului Național de Afaceri Interne, într-un cadru organizat și susținut, apare necesitatea înființării unei organizații care să desfășoare o activitate de cercetare științifică și pregătire profesională, care nu urmărește obținerea unui profit,

ci promovarea, sprijinirea, dezvoltarea și afirmarea cercetării științifice și academice românești în domeniul ordinii publice, securității și apărării naționale,

urgența înființării Fundației „Colegiul Național de Afaceri Interne” este determinată de necesitatea valorificării și fructificării imediate a rezultatelor pregătirii cursanților Colegiului Național de Afaceri Interne, aplicabilitate care în domeniul vizat trebuie să conducă la creșterea ponderii cercetării științifice în domeniul ordinii publice, securității și apărării naționale.

Lipsa acestor măsuri ar avea consecințe perturbatoare asupra calității procesului educațional.

Luând în considerare faptul că aceste împrejurări constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată, nefiind suficientă utilizarea procedurii parlamentare de urgență, se impune adoptarea prezentei ordonanțe de urgență.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 13, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) Structurile de ordine și siguranță publică din subordinea Ministerului Internelor și Reformei Administrative sunt: Poliția Română, Jandarmeria Română, Poliția de Frontieră Română, Oficiul Român pentru Imigrări, Centrul de Cooperare Polițienească Internațională, Grupul Special de Protecție și Intervenție «Acvila», Centrul Național de Administrare a Bazelor de Date privind Evidența Persoanelor, Oficiul Central de Stat pentru Probleme Speciale, Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Agenția Națională Antidrog și Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane. Aceste structuri au în componere unități centrale de specialitate, care, după caz, în funcție de nivelul de organizare, pot avea în subordine, la nivel teritorial, inspectorate, direcții generale, direcții, servicii, mari unități, unități și/sau subunități operative, de instrucție, medicale și de învățământ, precum și de asigurare a acțiunilor și suport logistic.

(3) Managementul integrat în domeniul ordinii și siguranței publice se realizează de Departamentul ordine și siguranță publică, structură operațională fără personalitate juridică, care are în componere Direcția generală management operațional, ca structură a aparatului central al Ministerului Internelor și Reformei Administrative, precum și de următoarele componente de ordine și siguranță publică subordonate ministerului: Poliția Română, Jandarmeria Română, Poliția de Frontieră Română, Oficiul Central de Stat pentru Probleme Speciale, Oficiul Român pentru Imigrări, Centrul de Cooperare Polițienească Internațională, Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Grupul Special de Protecție și Intervenție «Acvila», Agenția Națională Antidrog, Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane și Centrul Național de Administrare a Bazelor de Date privind Evidența

Persoanelor. Departamentul ordine și siguranță publică este condus de un secretar de stat, care este ajutat de un adjunct.”

2. Articolul 23 va avea următorul cuprins:

„Art. 23. — (1) Se înființează Inspectoratul General de Aviație, ca structură de specialitate în subordinea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, cu personalitate juridică, prin reorganizarea Inspectoratului de Aviație.

(2) Organizarea și funcționarea Inspectoratului General de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative se stabilesc prin ordin al ministrului.”

Art. II. — În cuprinsul actelor normative în vigoare, denumirea *Inspectoratul de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative* se înlocuiește cu denumirea *Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative*.

Art. III. — (1) Prin derogare de la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, se înființează Fundația „Colegiul Național de Afaceri Interne” a Ministerului Internelor și Reformei Administrative, denumită în continuare *Fundația*, persoană juridică română, apolitică, fără scop patrimonial, de utilitate publică.

(2) Fundația are ca obiective principale:

a) promovarea, sprijinirea, dezvoltarea cercetării științifice și academice, prin reunirea membrilor săi, a cadrelor didactice și absolvenților Colegiului Național de Afaceri Interne din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, în vederea continuării pregătirii în domeniul ordinii publice, securității și apărării naționale;

b) promovarea comunicării și cooperării cu instituții și organizații interne și internaționale în vederea cunoașterii și dezvoltării valorilor culturale românești în domeniul ordinii publice, securității și apărării naționale.

(3) Sediul Fundației este în incinta Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, care este situată în Aleea Privighetorilor nr. 1—3, sectorul 1, București.

(4) Fundația își desfășoară activitatea potrivit statutului propriu, care se aprobă prin ordin al ministrului internelor și reformei administrative.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul internelor și reformei administrative,

Liviu Radu,

secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului

Având în vedere faptul că polițiștii sunt funcționari publici cu statut special, conferit, potrivit legii, de îndatoririle și riscurile deosebite implicate de exercitarea atribuțiilor de serviciu privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice,

ținând cont de faptul că în ultima perioadă a crescut în mod semnificativ numărul polițiștilor acționați în instanță ca urmare a săvârșirii unor fapte pe timpul și în legătură cu exercitarea acestor atribuții, situație care conduce la apariția unei stări necorespunzătoare asupra moralului colectiv, caracterizată prin nesiguranță și neîncredere manifestate în aplicarea imediată și necondiționată a prevederilor legale în vigoare,

datorită dobândirii calității de partener de dialog social cu Ministerul Internelor și Reformei Administrative a unor organizații sindicale, constatate prin hotărâri judecătorești drept reprezentative,

în scopul evitării disfuncționalităților care apar în îndeplinirea atribuțiilor funcționale ale Ministerului Internelor și Reformei Administrative,

ținând seama de faptul că toate aceste elemente vizează direct interesul public și constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, necesitând adoptarea de măsuri imediate,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 22, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) În situații temeinic justificate, altele decât cele prevăzute la art. 65, stabilite prin ordin al ministrului internelor și reformei administrative, polițiștii pot fi puși la dispoziția unității pe o perioadă de cel mult 6 luni, timp în care vor beneficia de drepturile bănești avute, cu excepția indemnizației de comandă, după caz.”

2. La articolul 28 alineatul (1), literele m) și o) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„m) asigurarea despăgubirilor de viață, sănătate și bunuri, în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului;

.....
 o) suportarea de către unitate a sumelor necesare asigurării asistenței juridice a polițistului, pentru fapte săvârșite de acesta în exercitarea, potrivit legii, a atribuțiilor de serviciu, în condițiile stabilite prin ordin al ministrului internelor și reformei administrative;”.

3. La articolul 42, după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

„e) să informeze de îndată structura de resurse umane a unității din care face parte despre dobândirea calității procesuale de învinuit sau inculpat, precum și despre măsurile procesuale penale dispuse ori hotărârile penale pronunțate împotriva sa.”

4. La articolul 48, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (2) și (3), cu următorul cuprins:

„(2) Perioada în care raporturile de serviciu ale polițiștilor sunt suspendate potrivit prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau ale art. 11 alin. (1) din Legea sindicatelor nr. 54/2003 constituie vechime în serviciu. Pentru această perioadă funcțiile de conducere din organizația sindicală se echivalează cu funcțiile prevăzute în legislația privind salarizarea polițiștilor, în vederea stabilirii salariului de bază brut care se ia în considerare la stabilirea drepturilor de pensie ca polițist.

(3) Echivalarea funcțiilor potrivit alin. (2) se face prin ordin al ministrului internelor și reformei administrative, la propunerea organizației sindicale și cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.”

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul internelor și reformei administrative,

Liviu Radu,

secretar de stat

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,

Mariana Câmpeanu

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Strategiei de privatizare a Societății Naționale
„Îmbunătățiri Funciare — S.A.”**

În temeiul art.108 din Constituția României, republicată, și al art. 51 alin. (2) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Strategia de privatizare a Societății Naționale „Îmbunătățiri Funciare” — S.A., prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se mandatează Agenția Domeniilor Statului, ca instituție de interes public cu personalitate juridică, să întreprindă măsurile necesare pentru implementarea strategiei de privatizare prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Strategia de privatizare a Societății Naționale „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. se completează cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind

privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Dacian Cioloș

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

București, 8 octombrie 2008.

Nr. 1.287.

ANEXĂ

**STRATEGIA DE PRIVATIZARE
a Societății Naționale „Îmbunătățiri Funciare” — S.A.**

Art. 1. — Vânzarea integrală a pachetului de acțiuni deținut de statul român prin Agenția Domeniilor Statului la Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. se va face prin metoda licitației publice cu strigare.

Art. 2. — Contractul de vânzare/cumpărare de acțiuni se va semna în termen de 10 zile lucrătoare de la data adjudecării vânzării, iar prețul va fi achitat integral în termen de 15 zile lucrătoare de la data semnării contractului de vânzare/cumpărare de acțiuni. La expirarea termenului de 15 zile lucrătoare, cumpărătorul datorează penalități de întârziere la nivelul creanțelor bugetare, calculate la valoarea sumei datorate, pe o perioadă de maximum 15 zile lucrătoare. Vânzătorul va rezolva contractul de plin drept, fără a mai fi

necesară notificarea sau intervenția instanțelor judecătorești, dacă la împlinirea termenului de plată scadent plus 15 zile lucrătoare cu penalități cumpărătorul nu achită integral suma stabilită ca preț.

Art. 3. — Anunțul de vânzare va fi publicat în presa internă și internațională, precum și în Jurnalul Oficial al Comisiei Europene.

Art. 4. — Procesul de privatizare se va demara doar cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.255/2004 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Moldovenești, Mihai Viteazu, Turda, Săndulești, Tureni, Ciurila și, parțial, Săvădisla din județul Cluj și secțiunea 3C parțial pe teritoriul localităților Abram, Tăuteu și Balc din județul Bihor”, din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș”, a Hotărârii Guvernului nr. 742/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Câmpia Turzii, Gilău, Florești, Săvădisla, Petreștii de Jos, Luna și Săndulești din județul Cluj și Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Abram, Suplacu de Barcău, Balc, Chișlaz, Tăuteu, Sârbi și Biharia din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș” și a Hotărârii Guvernului nr. 689/2007 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Ip și Marca din județul Sălaj și al localităților Spinuș, Ciuhoiu, Sălard și Tămășeu din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiții Autostrada Brașov—Cluj—Borș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.255/2004 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Moldovenești, Mihai Viteazu, Turda, Săndulești, Tureni, Ciurila și, parțial, Săvădisla din județul Cluj și secțiunea 3C parțial pe teritoriul localităților Abram, Tăuteu și Balc din județul Bihor”, din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 27 august 2004, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu pozițiile prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — (1) Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Moldovenești, Mihai Viteazu, Turda, Săndulești, Tureni, Ciurila și, parțial, Săvădisla din județul Cluj și secțiunea 3C parțial pe teritoriul localităților Abram, Tăuteu și Balc din județul Bihor”, din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.255/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu suma globală estimată de 205 mii lei, alocată prin bugetul Ministerului Transporturilor, în limita prevederilor anuale aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul „Alte transferuri”, poziția „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) este aferentă imobilelor cuprinse în anexa nr. 1.

Art. III. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 742/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Câmpia Turzii, Gilău, Florești, Săvădisla, Petreștii de Jos, Luna și Săndulești din județul Cluj și Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Abram, Suplacu de Barcău, Balc, Chișlaz, Tăuteu, Sârbi și Biharia din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 22 iulie 2005 și nr. 208 bis din 7 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu

pozițiile prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. IV. — (1) Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Câmpia Turzii, Gilău, Florești, Săvădisla, Petreștii de Jos, Luna și Săndulești din județul Cluj și Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Abram, Suplacu de Barcău, Balc, Chișlaz, Tăuteu, Sârbi și Biharia din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 742/2005, cu modificările și completările ulterioare, cu suma globală estimată de 15.044 mii lei, alocată prin bugetul Ministerului Transporturilor, în limita prevederilor anuale aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul „Alte transferuri”, poziția „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) este aferentă imobilelor cuprinse în anexa nr. 2.

Art. V. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 689/2007 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Ip și Marca din județul Sălaj și al localităților Spinuș, Ciuhoiu, Sălard și Tămășeu din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiții Autostrada Brașov—Cluj—Borș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 24 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu pozițiile prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. VI. — (1) Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării de utilitate publică „Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Ip și Marca din județul Sălaj și al localităților Spinuș, Ciuhoiu, Sălard și Tămășeu din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiții Autostrada Brașov—Cluj—Borș, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 689/2007, cu modificările și completările ulterioare, cu suma globală estimată de 5.529 mii lei, alocată prin bugetul Ministerului Transporturilor, în limita prevederilor anuale aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, cu modificările și completările ulterioare, la

capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul „Alte transferuri”, poziția „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) este aferentă imobilelor cuprinse în anexa nr. 3.

Art. VII. — Persoanele fizice/juridice prevăzute în anexele nr. 1—3 vor depune cererile pentru plata justei despăgubiri, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor,
Barna Tânczos,
secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 22 octombrie 2008.
Nr. 1.334.

ANEXA Nr. 1

TABEL

cu imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Moldovenești, Mihai Viteazu, Turda, Săndulești, Tureni, Ciurila și, parțial, Săvădisla din județul Cluj și secțiunea 3C parțial pe teritoriul localităților Abram, Tăuteu și Balc din județul Bihor”, din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș”

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|---|---|---|---|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 625 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2244 | 1.838,00 | 1.838,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL MIHAI VITEAZU |
| 626 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2323, 2324 | 796,00 | 796,00 | 0,00 | POP M. FLORIN |
| 627 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 400/1 | 842,00 | 842,00 | 0,00 | SONEA I. SPIRIDON, RAFAILA MARIA |
| 628 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2163 | 460,00 | 460,00 | 0,00 | BOGDAN LETIȚIA |
| 629 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2165 | 466,00 | 466,00 | 0,00 | GHERMAN S. ROMULUS |
| 630 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2167 | 464,00 | 464,00 | 0,00 | DEUȘAN GRIGORE-BENIAMIN, DEUȘAN ANCUTA-DANIELA, POPĂ VASILE ADRIAN, POPA DANIELA ANCA |
| 631 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2611 | 76,00 | 76,00 | 0,00 | BULEA I. IONEL |
| 632 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2617 | 57,00 | 57,00 | 0,00 | BADO S. EMMA |
| 633 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2626 | 64,00 | 64,00 | 0,00 | BAJKA D. MARGARETA |
| 634 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2623 | 68,00 | 68,00 | 0,00 | LUP S. NICOLAE-MARIUS |
| 635 | CLUJ | MIHAI VITEAZU | 2603 | 3,00 | 3,00 | 0,00 | KONDRAT ELISABETA |
| | | | TOTAL | 5.134,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|---|---|---|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 630 | CLUJ | MOLDOVENEȘTI | 257 | 9,00 | 9,00 | 0,00 | FORMAN I. NICOLAE, KOMAROMI ELISABETA |
| 631 | CLUJ | MOLDOVENEȘTI | 259 | 171,00 | 171,00 | 0,00 | BAYKA ALEXANDRU, BAYKA IOAN, BAYKA MATE, CSEP ROZALIA |
| 632 | CLUJ | MOLDOVENEȘTI | 261 | 200,00 | 200,00 | 0,00 | HALMAGYI K. KAROLY |
| | | | TOTAL | 380,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 168 | CLUJ | TURDA | 3066 | 1.295,00 | 1.295,00 | 0,00 | SÂRBU PAVEL |
| | | | TOTAL | 1.295,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 170 | CLUJ | TURENI | 1384 | 108,00 | 108,00 | 0,00 | VOMIR IOSIF |
| | | | TOTAL | 108,00 | | 0,00 | |

ANEXA Nr. 2

TABEL

cu imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Secțiunea 2B pe teritoriul localităților Câmpia Turzii, Gilău, Florești, Săvădisla, Petreștii de Jos, Luna și Săndulești din județul Cluj și Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Abram, Suplacu de Barcău, Balc, Chișlaz, Tăuteu, Sârbi și Biharia din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiție „Autostrada Brașov—Cluj—Borș”

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 194 | BIHOR | BIHARIA | 4119 | 1.384,00 | 1.384,00 | 0,00 | PAROHIA REFORMATĂ BIHARIA |
| 195 | BIHOR | BIHARIA | 4123 | 9.438,00 | 9.438,00 | 0,00 | HEGEDUȘ LADISLAU |
| 196 | BIHOR | BIHARIA | 1256 | 19.921,00 | 19.921,00 | 0,00 | CHIOREAN GHEORGHE, CHIOREAN ANGELA |
| 197 | BIHOR | BIHARIA | 1302 | 5.660,00 | 5.660,00 | 0,00 | ERDODI IRINA |
| 198 | BIHOR | BIHARIA | 4115 | 49,00 | 49,00 | 0,00 | INTE GHIZELA, PUSKAS ROBERT GAVRIL |
| 199 | BIHOR | BIHARIA | 4121 | 11.097,00 | 11.097,00 | 0,00 | PAROHIA REFORMATĂ BIHARIA |
| 200 | BIHOR | BIHARIA | 1254 | 6.701,00 | 6.701,00 | 0,00 | MEGYESI IRINA |
| 201 | BIHOR | BIHARIA | 1281 | 5.191,00 | 5.191,00 | 0,00 | BALOGH FERENCZ, TARR IULIANA, SZABO PARASCHIVA, NAGY GYULA |
| 202 | BIHOR | BIHARIA | 1248 | 27,00 | 27,00 | 0,00 | KOVACS IMRE |
| 203 | BIHOR | BIHARIA | 1225 | 2.552,00 | 2.552,00 | 0,00 | KISS VASILIU |
| 204 | BIHOR | BIHARIA | 1251 | 27.721,00 | 27.721,00 | 0,00 | SZABO ERZSEBET, BELADI VIORICA |
| 205 | BIHOR | BIHARIA | 4112 | 14.676,00 | 14.676,00 | 0,00 | ANTAL BELLA |
| 206 | BIHOR | BIHARIA | 4179 | 327,00 | 327,00 | 0,00 | S.C. TURISM PROJECT S.R.L., SC QUATRO PROJECT S.R.L. |
| 207 | BIHOR | BIHARIA | 4193 | 2.623,00 | 2.623,00 | 0,00 | S.C. HOLROGRUP S.R.L. |
| 208 | BIHOR | BIHARIA | 1322 | 312,00 | 312,00 | 0,00 | BODIȘ IULIU |
| 209 | BIHOR | BIHARIA | 4199 | 43,00 | 43,00 | 0,00 | S.C. NERVIA CENTER S.R.L. |
| 210 | BIHOR | BIHARIA | 4197 | 58,00 | 58,00 | 0,00 | S.C. NERVIA CENTER S.R.L. |
| 211 | BIHOR | BIHARIA | 4195 | 43,00 | 43,00 | 0,00 | BENKE ERNO-JOZSEF |

| Nr. crt. | Judetul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|------------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 212 | BIHOR | BIHARIA | 1330 | 2.765,00 | 2.765,00 | 0,00 | SOOS ZOLTAN, BARLA GYORGY |
| 213 | BIHOR | BIHARIA | 1333, 1334 | 1.383,00 | 1.383,00 | 0,00 | K SZABO IOAN |
| 214 | BIHOR | BIHARIA | 4266 | 21,00 | 21,00 | 0,00 | DARABONȚ LAJOS |
| 215 | BIHOR | BIHARIA | 1315 | 485,00 | 485,00 | 0,00 | MEGYESI IRINA, MEGYESI GYULA |
| 216 | BIHOR | BIHARIA | 4137 | 117,00 | 117,00 | 0,00 | S.C. TURISM PROJECT S.R.L. |
| 217 | BIHOR | BIHARIA | 4141 | 2.758,00 | 2.758,00 | 0,00 | TOROK ȘTEFAN-ATTILA |
| 218 | BIHOR | BIHARIA | 4133 | 117,00 | 117,00 | 0,00 | S.C. QUATRO PROJECT S.R.L. |
| 219 | BIHOR | BIHARIA | 4135 | 1.819,00 | 1.819,00 | 0,00 | TOROK ȘTEFAN-ATTILA |
| 220 | BIHOR | BIHARIA | 1358 | 7,00 | 7,00 | 0,00 | DARABONT ȘTEFAN |
| 221 | BIHOR | BIHARIA | 4384 | 28,00 | 28,00 | 0,00 | DARABONT ISTVAN |
| 222 | BIHOR | BIHARIA | 121/1 | 12.800,00 | 12.800,00 | 0,00 | BEGHER ADRIAN-DAN, MĂRGINEAN RADU TRAIAN, MĂRGINEAN GEORGIANA |
| 223 | BIHOR | BIHARIA | 1345 | 7.038,00 | 7.038,00 | 0,00 | KUPSA IOAN, CUPȘA VICTOR, DARABONT SANDOR |
| 224 | BIHOR | BIHARIA | 1353 | 7,00 | 7,00 | 0,00 | NAGY LAJOS GALUTZ MATYAS |
| 225 | BIHOR | BIHARIA | 1361, 1362, 1363 | 11.466,00 | 11.466,00 | 0,00 | LAȚA IRINA, LAȚA ADRIAN MIRCEA |
| 226 | BIHOR | BIHARIA | 4469 | 792,00 | 792,00 | 0,00 | EROS IULIANA, MAYOR VERONICA, POTI ILONA, NAGY SANDOR, NAGY KAROLY |
| 227 | BIHOR | BIHARIA | 4471 | 1.166,00 | 1.166,00 | 0,00 | EROS IULIANA, MAYOR VERONICA, POTI ILONA, NAGY SANDOR, NAGY KAROLY |
| | | | TOTAL | 150.592,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Judetul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 200 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2512 | 811,00 | 811,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 201 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2515 | 2.175,00 | 2.175,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 202 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2527 | 1.881,00 | 1.881,00 | 0,00 | RESZEGI EMA |
| 203 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2523 | 1.095,00 | 1.095,00 | 0,00 | CIUCIUI CAROLINA, POP LIVIU |
| 204 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2520 | 954,00 | 954,00 | 0,00 | SASCA ILEANA, FURTOS PAVEL, FURTOS ANDREI, POP LINA |
| 205 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2566 | 452,00 | 452,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 206 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2550 | 572,00 | 572,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 207 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2543 | 372,00 | 372,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 208 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2554 | 4.260,00 | 4.260,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 209 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2598 | 55,00 | 55,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 210 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2694 | 1.138,00 | 1.138,00 | 0,00 | GAL IOAN |
| 211 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2562 | 429,00 | 429,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 212 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2540 | 1.390,00 | 1.390,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 213 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2578 | 1.373,00 | 1.373,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 214 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2570, 2571 | 2.071,00 | 2.071,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 215 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2537 | 590,00 | 590,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 216 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2534 | 35,00 | 35,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 217 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2581, 2582 | 416,00 | 416,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 218 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2585 | 858,00 | 858,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 219 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2559 | 768,00 | 768,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 220 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2531 | 87,00 | 87,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 221 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2485 | 243,00 | 243,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 222 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2489 | 649,00 | 649,00 | 0,00 | IUHAS FLOARE, IUHAS VIOREL SEBASTIAN |
| 223 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2493 | 393,00 | 393,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 224 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2496 | 4.660,00 | 4.660,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 225 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2499 | 4.760,00 | 4.760,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 226 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2502 | 1.059,00 | 1.059,00 | 0,00 | COMUNA CHIȘLAZ |
| 227 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2612 | 1.270,00 | 1.270,00 | 0,00 | URS LILIANA |
| 228 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2619 | 2.224,00 | 2.224,00 | 0,00 | PALFI MARIA-MAGDOLNA |
| 229 | BIHOR | CHIȘLAZ | 2616 | 414,00 | 414,00 | 0,00 | SABĂU RITA-LUCIA |
| | | | TOTAL | 37.454,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 275 | CLUJ | FLOREȘTI | 8435 | 158,00 | 158,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL FLOREȘTI |
| | | | TOTAL | 158,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 230 | CLUJ | GILĂU | 3351 | 2.019,00 | 2.019,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL GILĂU |
| 231 | CLUJ | GILĂU | 3106 | 151,00 | 151,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL GILĂU |
| 232 | CLUJ | GILĂU | 2073/1 | 9.521,00 | 9.521,00 | 0,00 | BORZ ORLANDO, BORZ EMILIA IOANA |
| 233 | CLUJ | GILĂU | 549 | 2.200,00 | 2.200,00 | 0,00 | MAIER MARIA, URSU ILEANA |
| 234 | CLUJ | GILĂU | 2399, 2401 | 6.870,00 | 6.870,00 | 0,00 | S.C. DELTA MOTORS SRL |
| 235 | CLUJ | GILĂU | 2542 | 1.877,00 | 1.877,00 | 0,00 | SFÂRLEA I. FLORICA |
| 236 | CLUJ | GILĂU | 2870 | 2.900,00 | 2.900,00 | 0,00 | GROSS YAEL, GROSS NITZAN |
| 237 | CLUJ | GILĂU | 2940 | 2.388,00 | 2.388,00 | 106,00 | SFÂRLEA I. PETRU |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|---|---|---|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 238 | CLUJ | GILĂU | 3912 | 218,00 | 218,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL GILĂU |
| 239 | CLUJ | GILĂU | 3909 | 552,00 | 552,00 | 0,00 | COMUNA GILĂU |
| | | | TOTAL | 28.696,00 | | 106,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|---|---|---|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 265 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 2025 | 3,00 | 3,00 | 0,00 | HIDEG SUSANA, BOUOAR OLIVIA |
| 266 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 2027 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | GHIP GRIGORE, GHIP IOAN, GHIP ELENA |
| 267 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 2029 | 3,00 | 3,00 | 0,00 | BICHIȘ VASILE, MICLĂUȘ V. EMILIA |
| 268 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 2031 | 5,00 | 5,00 | 0,00 | ILEA TRAIAN |
| 269 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 2033 | 269,00 | 269,00 | 0,00 | POP FLORENTINA, POP VALER |
| 270 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 2035 | 4,00 | 4,00 | 0,00 | ILEA VASILE, FARCAȘ ADRIAN |
| 271 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 2037 | 27,00 | 27,00 | 0,00 | GRETA IOAN, FENEȘAN EUGEN |
| 272 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 2039 | 24,00 | 24,00 | 0,00 | CORDOȘ MARIA |
| 273 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 1973 | 11.196,00 | 11.196,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL PETREȘTII DE JOS |
| 274 | CLUJ | PETREȘTII DE JOS | 1467/1 | 100,00 | 100,00 | 0,00 | BALINT AUREL |
| | | | TOTAL | 11.632,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|---|---|---|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 106 | CLUJ | SĂVĂDISLA | 3243 | 2.033,00 | 2.033,00 | 25,00 | MITEA SANDA RODICA |
| 107 | CLUJ | SĂVĂDISLA | 3452 | 21,00 | 21,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL SĂVĂDISLA |
| 108 | CLUJ | SĂVĂDISLA | 3463 | 45,00 | 45,00 | 0,00 | LACZI M. IOAN |
| | | | TOTAL | 2.099,00 | | 25,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|---|---|---|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 97 | BIHOR | SÂRBI | 902, 903 | 528,00 | 528,00 | 0,00 | POP VETURIA |
| 98 | BIHOR | SÂRBI | 910 | 174,00 | 174,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 99 | BIHOR | SÂRBI | 911 | 1.626,00 | 1.626,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 100 | BIHOR | SÂRBI | 896, 898 | 404,00 | 404,00 | 0,00 | DEMIAN ANA |
| 101 | BIHOR | SÂRBI | 912 | 261,00 | 261,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 102 | BIHOR | SÂRBI | 913 | 513,00 | 513,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 103 | BIHOR | SÂRBI | 921 | 159,00 | 159,00 | 0,00 | PARDEK GAVRIL |
| 104 | BIHOR | SÂRBI | 915 | 399,00 | 399,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 105 | BIHOR | SÂRBI | 916 | 360,00 | 360,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 106 | BIHOR | SÂRBI | 917 | 1.263,00 | 1.263,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 107 | BIHOR | SÂRBI | 918 | 618,00 | 618,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 108 | BIHOR | SÂRBI | 914 | 135,00 | 135,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 109 | BIHOR | SÂRBI | 885 | 130,00 | 130,00 | 0,00 | MAG PAVEL |
| 110 | BIHOR | SÂRBI | 909 | 88,00 | 88,00 | 0,00 | MAG PAVEL |
| 111 | BIHOR | SÂRBI | 906 | 99,00 | 99,00 | 0,00 | PARDEK ALEXANDRU, PADEREK IRENKE |
| 112 | BIHOR | SÂRBI | 890 | 15.898,00 | 15.898,00 | 0,00 | VASADI GAVRIL |
| 113 | BIHOR | SÂRBI | 952 | 242,00 | 242,00 | 0,00 | DUDAȘ ALEXANDRU |
| 114 | BIHOR | SÂRBI | 950 | 42,00 | 42,00 | 0,00 | DUDAȘ ALEXANDRU |
| 115 | BIHOR | SÂRBI | 947 | 30,00 | 30,00 | 0,00 | VAȘADI GAVRIL |
| 116 | BIHOR | SÂRBI | 944 | 1.719,00 | 1.719,00 | 0,00 | DEMIAN NISTOR |
| 117 | BIHOR | SÂRBI | 941 | 40,00 | 40,00 | 0,00 | DEMIAN NISTOR |
| 118 | BIHOR | SÂRBI | 937 | 121,00 | 121,00 | 0,00 | MAG MIRON |
| 119 | BIHOR | SÂRBI | 935 | 47,00 | 47,00 | 0,00 | BUBUI ANA |
| 120 | BIHOR | SÂRBI | 932 | 21,00 | 21,00 | 0,00 | FÎRTEȘ NICOLAE |
| 121 | BIHOR | SÂRBI | 929 | 337,00 | 337,00 | 0,00 | DEDAN IOAN, DEDAN FLOARE, DEJEU IOAN |
| 122 | BIHOR | SÂRBI | 926 | 3.136,00 | 3.136,00 | 0,00 | HORNI IOSIF |
| 123 | BIHOR | SÂRBI | 924 | 51,00 | 51,00 | 0,00 | MAG MIRON |
| 124 | BIHOR | SÂRBI | 922 | 326,00 | 326,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 125 | BIHOR | SÂRBI | 964 | 176,00 | 176,00 | 0,00 | POPOVICI SILVIU |
| 126 | BIHOR | SÂRBI | 962 | 71,00 | 71,00 | 0,00 | FEHER MARIA, MOLNAR ECATERINA, MAHLER CAROL |
| 127 | BIHOR | SÂRBI | 971 | 85,00 | 85,00 | 0,00 | POP ECATERINA |
| 128 | BIHOR | SÂRBI | 968 | 172,00 | 172,00 | 0,00 | TOIA IOAN |
| 129 | BIHOR | SÂRBI | 979 | 409,00 | 409,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 130 | BIHOR | SÂRBI | 978 | 494,00 | 494,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 131 | BIHOR | SÂRBI | 981 | 92,00 | 92,00 | 0,00 | BUBUI ANA |
| 132 | BIHOR | SÂRBI | 323 | 678,00 | 678,00 | 0,00 | BUBUI ANA |
| 133 | BIHOR | SÂRBI | 974 | 67,00 | 67,00 | 0,00 | SCUTA MATEI |
| 134 | BIHOR | SÂRBI | 977 | 204,00 | 204,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 135 | BIHOR | SÂRBI | 976 | 134,00 | 134,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| 136 | BIHOR | SÂRBI | 883 | 54,00 | 54,00 | 0,00 | RUS IOAN |
| 137 | BIHOR | SÂRBI | 874, 876 | 321,00 | 321,00 | 0,00 | PAL FLORIAN |
| 138 | BIHOR | SÂRBI | 984 | 84,00 | 84,00 | 0,00 | HAMULA MARIA |
| 139 | BIHOR | SÂRBI | 987 | 113,00 | 113,00 | 0,00 | BUDACI GHEORGHE |
| 140 | BIHOR | SÂRBI | 989 | 286,00 | 286,00 | 0,00 | CREȚIU FLOARE |
| 141 | BIHOR | SÂRBI | 993 | 178,00 | 178,00 | 0,00 | PANTIRU VIORICA |
| 142 | BIHOR | SÂRBI | 957 | 1.856,00 | 1.856,00 | 0,00 | COMUNA SÂRBI |
| | | | TOTAL | 34.241,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|------------------|--|--|--|---|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 139 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1866 | 112,00 | 112,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 140 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1858 | 348,00 | 348,00 | 0,00 | KUN AGNETA |
| 141 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1865 | 1.058,00 | 1.058,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 142 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1862 | 1.151,00 | 1.151,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 143 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1890 | 680,00 | 680,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 144 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1887 | 311,00 | 311,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 145 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1884 | 1.828,00 | 1.828,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 146 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1877, 1880 | 4.083,00 | 4.083,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 147 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1875 | 463,00 | 463,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 148 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1873 | 308,00 | 308,00 | 0,00 | ELEKES IULIANA |
| 149 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1871 | 437,00 | 437,00 | 0,00 | NAGY IOSIF, LOCSKAI ELISABETA |
| 150 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1870 | 89,00 | 89,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 151 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1869 | 892,00 | 892,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 152 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1868 | 1.116,00 | 1.116,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 153 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1867 | 416,00 | 416,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 154 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1924 | 10,00 | 10,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 155 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1935 | 7.037,00 | 7.037,00 | 0,00 | PANYI ELISABETA, TOTHSURU ELISABETA, PANYI JANOS, BAGOSI EVA, VARGA MARIA |
| 156 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1903 | 1.102,00 | 1.102,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 157 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1927 | 51,00 | 51,00 | 0,00 | POLIK I. IOAN |
| 158 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1931 | 907,00 | 907,00 | 0,00 | VIDITS GHEORGHE |
| 159 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1906 | 42,00 | 42,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 160 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1905 | 1.060,00 | 1.060,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 161 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1946, 1948 | 1.055,00 | 1.055,00 | 0,00 | KUN B. IOSIF |
| 162 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1898 | 225,00 | 225,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 163 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1950, 1952 | 7.560,00 | 7.560,00 | 0,00 | MISKOLCZY MARTA, SOOS LASZLO |
| 164 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1942 | 130,00 | 130,00 | 0,00 | JOIȚA ELISABETA |
| 165 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1938 | 13,00 | 13,00 | 0,00 | POLIK I. IOAN |
| 166 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1904 | 460,00 | 460,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 167 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1902 | 62,00 | 62,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 168 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1903 | 732,00 | 732,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 169 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1907 | 286,00 | 286,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 170 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1908 | 574,00 | 574,00 | 0,00 | COMUNA SUPLACU DE BARCĂU |
| 171 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1912, 1914 | 375,00 | 375,00 | 0,00 | PAP LUDOVIC |
| 172 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1918 | 1.379,00 | 1.379,00 | 0,00 | PAP LUDOVIC |
| 173 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1920, 1922 | 2.188,00 | 2.188,00 | 0,00 | DUMA MARIA, DUMA VASILE |
| 174 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1956 | 466,00 | 466,00 | 0,00 | SANTA ELISABETA |
| 175 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1961 | 123,00 | 123,00 | 0,00 | MOLNAR MARTA |
| 176 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1965 | 1.155,00 | 1.155,00 | 0,00 | HELMECZI IOSIF ȘTEFAN |
| 177 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1971, 1973 | 9.744,00 | 9.744,00 | 0,00 | MISKOLCZY MARTA, SOOS LASZLO |
| 178 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1976, 1978, 1980 | 9.701,00 | 9.701,00 | 0,00 | VEREȘ MARIA |
| 179 | BIHOR | SUPLACU DE BARCĂU | 1969 | 1.841,00 | 1.841,00 | 0,00 | SANTA ELISABETA |
| | | | TOTAL | 61.570,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 288 | BIHOR | TĂUTEU | 1340 | 2.645,00 | 2.645,00 | 0,00 | PORTAN FELICIA , SORIN - IOAN |
| 289 | BIHOR | TĂUTEU | 1348 | 773,00 | 773,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 290 | BIHOR | TĂUTEU | 1351 | 2.462,00 | 2.462,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 291 | BIHOR | TĂUTEU | 1337 | 86,00 | 86,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 292 | BIHOR | TĂUTEU | 1346 | 945,00 | 945,00 | 0,00 | LATA ROMAN |
| 293 | BIHOR | TĂUTEU | 1342 | 644,00 | 644,00 | 0,00 | SZALAY MARIA |
| 294 | BIHOR | TĂUTEU | 1382 | 1.418,00 | 1.418,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 295 | BIHOR | TĂUTEU | 1381 | 5.041,00 | 5.041,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 296 | BIHOR | TĂUTEU | 1378 | 3.491,00 | 3.491,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 297 | BIHOR | TĂUTEU | 1375 | 1.253,00 | 1.253,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 298 | BIHOR | TĂUTEU | 1374 | 1.677,00 | 1.677,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 299 | BIHOR | TĂUTEU | 1372 | 4.903,00 | 4.903,00 | 0,00 | SZILAGYI ANDREI |
| 300 | BIHOR | TĂUTEU | 1385 | 9.435,00 | 9.435,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 301 | BIHOR | TĂUTEU | 1386 | 302,00 | 302,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 302 | BIHOR | TĂUTEU | 1387 | 44,00 | 44,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 303 | BIHOR | TĂUTEU | 1388 | 957,00 | 957,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 304 | BIHOR | TĂUTEU | 1389 | 28,00 | 28,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 305 | BIHOR | TĂUTEU | 1368 | 1.388,00 | 1.388,00 | 0,00 | KISS TIBERIU, VARGA EVA, KISS LUDOVIC |
| 306 | BIHOR | TĂUTEU | 1365 | 1.089,00 | 1.089,00 | 0,00 | ECSEDI IULIANA |
| 307 | BIHOR | TĂUTEU | 1362 | 4.311,00 | 4.311,00 | 0,00 | IORDACHE MARIA |
| 308 | BIHOR | TĂUTEU | 1359 | 8.793,00 | 8.793,00 | 0,00 | HOTEA DAN GHEORGHE |
| 309 | BIHOR | TĂUTEU | 1356 | 12.975,00 | 12.975,00 | 0,00 | COMUNA TĂUTEU |
| 310 | BIHOR | TĂUTEU | 1404, 1405 | 94,00 | 94,00 | 0,00 | ZADORI NICOLAE |
| 311 | BIHOR | TĂUTEU | 1407 | 46,00 | 46,00 | 0,00 | SANTA MIHAI |
| 312 | BIHOR | TĂUTEU | 1410 | 119,00 | 119,00 | 0,00 | CURTEANU GHEORGHE, CURTEANU VERONICA |
| 313 | BIHOR | TĂUTEU | 1413 | 202,00 | 202,00 | 0,00 | GAL DINU, HORGOSŢ GHEORGHE |
| | | | TOTAL | 65.121,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 254 | CLUJ | CÂMPIA TURZII | 1954, 1955 | 2.247,00 | 2.247,00 | 73,00 | CONSILIUL LOCAL CÂMPIA TURZII |
| | | | TOTAL | 2.247,00 | | 73,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 204 | BIHOR | ABRAM | 825 | 19,00 | 19,00 | 0,00 | BRISCUŢ FLORIN, BRISCUŢ MALVINA |
| 205 | BIHOR | ABRAM | 115 | 80,00 | 80,00 | 0,00 | ACIU IOAN, ACIU ILEANA |
| | | | TOTAL | 99,00 | | 0,00 | |

TABEL

cu imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Secțiunea 3C pe teritoriul localităților Ip și Marca din județul Sălaj și al localităților Spinuș, Ciuhoiu, Sălard și Tămășeu din județul Bihor” din cadrul obiectivului de investiții Autostrada Brașov—Cluj—Borș

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|---|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 1061 | SĂLAJ | IP | 993 | 563,00 | 563,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1062 | SĂLAJ | IP | 994/1 | 427,00 | 427,00 | 0,00 | DWCSEI ȘTEFAN, KOVACS IOSIF |
| 1063 | SĂLAJ | IP | 915 | 617,00 | 617,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1064 | SĂLAJ | IP | 916 | 549,00 | 549,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1065 | SĂLAJ | IP | 917 | 336,00 | 336,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1066 | SĂLAJ | IP | 848 | 531,00 | 531,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1067 | SĂLAJ | IP | 849 | 827,00 | 827,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1068 | SĂLAJ | IP | 852 | 450,00 | 450,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1069 | SĂLAJ | IP | 428/1 | 452,00 | 452,00 | 0,00 | DOOD F. ALEXANDRU, BALOG ALEXANDRU |
| 1070 | SĂLAJ | IP | 824 | 1.706,00 | 1.706,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1071 | SĂLAJ | IP | 850 | 1.626,00 | 1.626,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1072 | SĂLAJ | IP | 851 | 462,00 | 462,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1073 | SĂLAJ | IP | 846 | 418,00 | 418,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1074 | SĂLAJ | IP | 847 | 387,00 | 387,00 | 0,00 | CONSILIUL LOCAL IP |
| 1075 | SĂLAJ | IP | 358/1 | 436,00 | 436,00 | 0,00 | ANDRAS G. ANA, RUS G. VIORICA, ANDRAS G. GAVRIL, ANDRAS G. VASILE |
| | | | TOTAL | 9.787,00 | 0,00 | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 1299 | SĂLAJ | MARCA | 1160/2 | 3.900,00 | 3.900,00 | 0,00 | LONTE PAVEL |
| | | | TOTAL | 3.900,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|------------------------------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 1300 | BIHOR | SĂLARD | 2061 | 948,00 | 948,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1301 | BIHOR | SĂLARD | 1923, 1294, 1295, 1296, 1299 | 21.408,00 | 21.408,00 | 0,00 | K. SZABO IOAN |
| 1302 | BIHOR | SĂLARD | 2075 | 138,00 | 138,00 | 0,00 | KOROSI FERENCZ |
| 1303 | BIHOR | SĂLARD | 2037, 2038, 2039 | 3.659,00 | 3.659,00 | 0,00 | MĂRZA CORNELIU |
| 1304 | BIHOR | SĂLARD | 2050 | 78,00 | 78,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 1305 | BIHOR | SĂLARD | 2034 | 2.045,00 | 2.045,00 | 0,00 | CZUCZOR CAROL (PAPP ROZA) |
| 1306 | BIHOR | SĂLARD | 2046 | 192,00 | 192,00 | 0,00 | NAGY ALEXANDRU, ȘIPOȘ ALBERT (CZUCZOR CAROL) |
| 1307 | BIHOR | SĂLARD | 2439 | 492,00 | 492,00 | 0,00 | COZAC IULIANA |
| 1308 | BIHOR | SĂLARD | 2042 | 5.488,00 | 5.488,00 | 0,00 | LUNCA IOLANDA, ȘIPOȘ CAROL |
| 1309 | BIHOR | SĂLARD | 2067 | 576,00 | 576,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1310 | BIHOR | SĂLARD | 2070 | 614,00 | 614,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1311 | BIHOR | SĂLARD | 2081 | 289,00 | 289,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1312 | BIHOR | SĂLARD | 2077 | 2.312,00 | 2.312,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1313 | BIHOR | SĂLARD | 2053 | 1.925,00 | 1.925,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1314 | BIHOR | SĂLARD | 2057 | 78,00 | 78,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1315 | BIHOR | SĂLARD | 2064 | 596,00 | 596,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1316 | BIHOR | SĂLARD | 2141 | 786,00 | 786,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1317 | BIHOR | SĂLARD | 2128, 2131 | 3.603,00 | 3.603,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1318 | BIHOR | SĂLARD | 2137 | 4.277,00 | 4.277,00 | 0,00 | ȘIPOȘ IULIANA, MOLNAR ȘTEFAN, PAPP IULIANA, SZABO IRMA |
| 1319 | BIHOR | SĂLARD | 2133 | 549,00 | 549,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1320 | BIHOR | SĂLARD | 2123 | 1.087,00 | 1.087,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1321 | BIHOR | SĂLARD | 2115 | 612,00 | 612,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1322 | BIHOR | SĂLARD | 2112 | 938,00 | 938,00 | 0,00 | BRODI VERONICA |
| 1323 | BIHOR | SĂLARD | 2167 | 2.468,00 | 2.468,00 | 0,00 | GAL VIOREL |
| 1324 | BIHOR | SĂLARD | 2171 | 2.417,00 | 2.417,00 | 0,00 | GOLDEA FLOARE |
| 1325 | BIHOR | SĂLARD | 2147 | 401,00 | 401,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1326 | BIHOR | SĂLARD | 2182 | 1.704,00 | 1.704,00 | 0,00 | SZECSKU ROZA, MIERLUT IOSIF |
| 1327 | BIHOR | SĂLARD | 2179 | 1.960,00 | 1.960,00 | 0,00 | DOBAI DANIEL |
| 1328 | BIHOR | SĂLARD | 2192 | 1.679,00 | 1.679,00 | 0,00 | BEJUSCA GAVRIL |
| 1329 | BIHOR | SĂLARD | 2189 | 1.081,00 | 1.081,00 | 0,00 | GAVRILUȚ PETRU |
| 1330 | BIHOR | SĂLARD | 2186 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | PALL IOSIF |
| 1331 | BIHOR | SĂLARD | 2144 | 967,00 | 967,00 | 0,00 | ZLIBUT ETELCA |
| 1332 | BIHOR | SĂLARD | 2153 | 163,00 | 163,00 | 0,00 | NAGY JOLAN ELISABETA, NAGY BENIAMIN |
| 1333 | BIHOR | SĂLARD | 2150 | 1.032,00 | 1.032,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1334 | BIHOR | SĂLARD | 2156 | 2.622,00 | 2.622,00 | 0,00 | SITERI OLGA, SITERI IOAN, FURTOS IBIANA MIUȚA |
| 1335 | BIHOR | SĂLARD | 2444 | 193,00 | 193,00 | 0,00 | FEHER MARIA |
| 1336 | BIHOR | SĂLARD | 2160 | 702,00 | 702,00 | 0,00 | SIRKO ETELKA, ELEK IMRE |
| 1337 | BIHOR | SĂLARD | 2163 | 2.619,00 | 2.619,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1338 | BIHOR | SĂLARD | 2174 | 2.555,00 | 2.555,00 | 0,00 | PAPP MONICA-TEODORA |
| 1339 | BIHOR | SĂLARD | 2195 | 565,00 | 565,00 | 0,00 | MOLDOVAN ILEANA |
| 1340 | BIHOR | SĂLARD | 2199 | 870,00 | 870,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1341 | BIHOR | SĂLARD | 2203 | 332,00 | 332,00 | 0,00 | IVAN IRINA, PAPP SUSANA |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 1342 | BIHOR | SĂLARD | 2206 | 337,00 | 337,00 | 0,00 | BERE ȘTEFAN, BERE VERONICA |
| 1343 | BIHOR | SĂLARD | 2209 | 10.062,00 | 10.062,00 | 0,00 | FEHER DAN |
| 1344 | BIHOR | SĂLARD | 1567, 1568 | 1.493,00 | 1.493,00 | 0,00 | VENTER IONEL |
| 1345 | BIHOR | SĂLARD | 2101 | 4.418,00 | 4.418,00 | 0,00 | SZABO SANDOR, CĂBUȚĂ FLORIAN |
| 1346 | BIHOR | SĂLARD | 2094 | 391,00 | 391,00 | 0,00 | SZEGEDI IOAN, SZABO FRANCISC |
| 1347 | BIHOR | SĂLARD | 2104 | 275,00 | 275,00 | 0,00 | MOLNAR ȘTEFAN |
| 1348 | BIHOR | SĂLARD | 2091 | 356,00 | 356,00 | 0,00 | SZEGEDI IOAN, SZABO FRANCISC |
| 1349 | BIHOR | SĂLARD | 2097 | 619,00 | 619,00 | 0,00 | VENYERSZKI IRINA, SZABO IULIU, SASS MARGIT, SZABO ROZALIA |
| 1350 | BIHOR | SĂLARD | 2084 | 149,00 | 149,00 | 0,00 | DUDAȘ FLOARE, DUDAȘ IONUT |
| 1351 | BIHOR | SĂLARD | 2477 | 2.338,00 | 2.338,00 | 0,00 | KARIKO ZOLTAN |
| 1352 | BIHOR | SĂLARD | 2480 | 321,00 | 321,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1353 | BIHOR | SĂLARD | 2455 | 82,00 | 82,00 | 0,00 | SZABO EMERIC, KEREKES MARGIT, SZABO IULIANA, NAGY MARIA, PAL ALEXANDRU |
| 1354 | BIHOR | SĂLARD | 2458 | 3,00 | 3,00 | 0,00 | BOROSI IMRE |
| 1355 | BIHOR | SĂLARD | 2229 | 567,00 | 567,00 | 0,00 | NAGY IULIANA |
| 1356 | BIHOR | SĂLARD | 2220 | 3.159,00 | 3.159,00 | 0,00 | KOROSI JOLAN |
| 1357 | BIHOR | SĂLARD | 2469 | 1.601,00 | 1.601,00 | 0,00 | VENTER IONEL |
| 1358 | BIHOR | SĂLARD | 2465 | 1.677,00 | 1.677,00 | 0,00 | KOHELKA ELISABETA |
| 1359 | BIHOR | SĂLARD | 2461 | 1.601,00 | 1.601,00 | 0,00 | LUKACS ȘTEFAN |
| 1360 | BIHOR | SĂLARD | 2548 | 321,00 | 321,00 | 0,00 | KOZMA ANDREI |
| 1361 | BIHOR | SĂLARD | 2505 | 428,00 | 428,00 | 0,00 | PAL ETELCA, NAGY EVA |
| 1362 | BIHOR | SĂLARD | 2500, 2501 | 1.600,00 | 1.600,00 | 0,00 | KISS ETELKA, SERES ADALBERT |
| 1363 | BIHOR | SĂLARD | 2512 | 1.119,00 | 1.119,00 | 0,00 | PAL ALEXANDRU, CZUCZOR IRINA |
| 1364 | BIHOR | SĂLARD | 2509 | 574,00 | 574,00 | 0,00 | CSORSZ ALEXANDRU, SEREȘ ADALBERT |
| 1365 | BIHOR | SĂLARD | 2519 | 9.311,00 | 9.311,00 | 0,00 | PETE ȘTEFAN |
| 1366 | BIHOR | SĂLARD | 2523 | 2.199,00 | 2.199,00 | 0,00 | PANDI ALEXANDRU, KISS VIOLETA |
| 1367 | BIHOR | SĂLARD | 2493 | 1.080,00 | 1.080,00 | 0,00 | KOZMA EMERIC, KOZMA GEZA |
| 1368 | BIHOR | SĂLARD | 2497 | 1.598,00 | 1.598,00 | 0,00 | KISS ETELKA, SEREȘ ADALBERT |
| 1369 | BIHOR | SĂLARD | 2489 | 4.663,00 | 4.663,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1370 | BIHOR | SĂLARD | 2544 | 331,00 | 331,00 | 0,00 | SZILAGYI MARGARETA, KOZMA GAVRIL, KOZMA ANDREI, KOZMA ALEXANDRU |
| 1371 | BIHOR | SĂLARD | 2535 | 1.586,00 | 1.586,00 | 0,00 | PIRCALAB IULIANA |
| 1372 | BIHOR | SĂLARD | 2539 | 443,00 | 443,00 | 0,00 | COMUNA SĂLARD |
| 1373 | BIHOR | SĂLARD | 2527 | 74,00 | 74,00 | 0,00 | KALLAI IULIU |
| 1374 | BIHOR | SĂLARD | 2532 | 1.368,00 | 1.368,00 | 0,00 | KEREKES ROZALIA, KEREKES BELA |
| 1375 | BIHOR | SĂLARD | 2529 | 11,00 | 11,00 | 0,00 | BERENEY ANDREI, BERENEY MATILDA |
| | | | TOTAL | 133.225,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|---|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 1352 | BIHOR | SPINUȘ | 308 | 1.789,00 | 1.789,00 | 0,00 | VARGA MARGARETA, CUZEPAN IOAN, BUZAȘ MARIA, CIORBĂ ILEANA, ROMÓCEA EMILIA |
| | | | TOTAL | 1.789,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 1353 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 761, 762 | 1.397,00 | 1.397,00 | 0,00 | CHIȘ ROZALIA, SZILAGHYI ȘTEFAN |
| 1354 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 786 | 10,00 | 10,00 | 0,00 | SILAGHI AGNEZIA, SAFIRESCU VALERIA, VAIDA VASILE, SZILAGHYI ȘTEFAN |
| 1355 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 789 | 2.754,00 | 2.754,00 | 0,00 | NEMEȘ ETELCA, PADUREAN VASILE |
| 1356 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 794 | 579,00 | 579,00 | 0,00 | DEAC IRINA, DEAC RODICA IRINA |
| 1357 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 802, 803 | 677,00 | 677,00 | 0,00 | GROZEF SVETLANA-NICOLETA |
| 1358 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 797, 798 | 979,00 | 979,00 | 0,00 | GROZEF SVETLANA-NICOLETA |
| 1359 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 815 | 738,00 | 738,00 | 0,00 | GROZEF SVETLANA-NICOLETA |
| 1360 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 812 | 947,00 | 947,00 | 0,00 | GROZEF SVETLANA-NICOLETA |
| 1361 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 807 | 247,00 | 247,00 | 0,00 | BABAU NICOLAE |
| 1362 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 810 | 4.247,00 | 4.247,00 | 0,00 | IMRE ALEXANDRU |
| 1363 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 824 | 253,00 | 253,00 | 0,00 | POP GHEORGHE, MEȘTER RAFILA, ERDEI ALEXANDRU |
| 1364 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 827 | 958,00 | 958,00 | 0,00 | MEȘTER MARIA |
| 1365 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 831 | 478,00 | 478,00 | 0,00 | ERDEI IOAN |
| 1366 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 835 | 435,00 | 435,00 | 0,00 | NAGHI FLOARE |
| 1367 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 838 | 674,00 | 674,00 | 0,00 | MICLOȘ IONEL |
| 1368 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 842 | 1.571,00 | 1.571,00 | 0,00 | BANIAI ALEXANDRU-GAVRIL |
| 1369 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 846 | 636,00 | 636,00 | 0,00 | BANIAI ALEXANDRU-GAVRIL |
| 1370 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 850 | 729,00 | 729,00 | 0,00 | NAGHI FLOARE |
| 1371 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 853 | 722,00 | 722,00 | 0,00 | ERDEI ALEXANDRU |
| 1372 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 856 | 748,00 | 748,00 | 0,00 | ZAHARI CLAUDIA-LIOARA, ZAHARI NICOLAE-GABRIEL |
| 1373 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 766 | 879,00 | 879,00 | 0,00 | GROZEF SVETLANA-NICOLETA |
| 1374 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 768 | 238,00 | 238,00 | 0,00 | GROZEF SVETLANA-NICOLETA |
| 1375 | BIHOR | TĂMĂȘEU | 876 | 779,00 | 779,00 | 0,00 | PĂDUREAN VASILE, PĂDUREAN MINODORA-LORENA |
| | | | TOTAL | 21.675,00 | | 0,00 | |

| Nr. crt. | Județul | Unitatea administrativ-teritorială | Nr. cadastral | Suprafața terenului | | Suprafața construcțiilor — m ² — | Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale |
|----------|---------|------------------------------------|---------------|--|--|--|--|
| | | | | Suprafața rezultată din acte — m ² — | Suprafața rezultată din măsurători — m ² — | | |
| 1376 | BIHOR | CIUHOIU | 186 | 711,00 | 711,00 | 0,00 | PAL IOSIF, PAL LUCICA, HAVA VASILE |
| | | | TOTAL | 711,00 | | 0,00 | |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind constituirea Grupului de lucru interinstituțional pentru formularea poziției României în contextul reformei bugetului Uniunii Europene și al negocierii perspectivelor financiare

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se constituie Grupul de lucru interinstituțional pentru formularea poziției României în contextul reformei bugetului Uniunii Europene și al negocierii perspectivelor financiare, fără personalitate juridică, denumit în continuare *Grup de lucru*.

(2) Grupul de lucru este coordonat de secretarul de stat având în subordine Departamentul buget din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, denumit în continuare *coordonator tehnic*. Acesta este asistat la nivel tehnic de Unitatea de coordonare a relațiilor bugetare cu Uniunea Europeană.

(3) Coordonarea din punct de vedere politic la nivelul Ministerului Economiei și Finanțelor se realizează de către secretarul de stat coordonator al afacerilor europene, asistat de Direcția generală pregătire Ecofin și asistență comunitară.

(4) Departamentul pentru Afaceri Europene și Ministerul Afacerilor Externe, prin direcțiile responsabile corespunzătoare, asigură coordonarea la nivel politic a Grupului de lucru, prin corelarea fundamentărilor și soluțiilor tehnice ale Grupului de lucru cu direcțiile de politică externă și de politică generală, și sunt denumite în continuare *coordonatori la nivel politic*.

(5) Grupul de lucru se constituie în structura prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Reprezentanții autorităților sau instituțiilor în Grupul de lucru și coordonatorul autorității/instituției sunt nominalizați prin ordin al conducătorului autorității sau instituției din care fac parte, potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 2. — (1) Obiectivul Grupului de lucru îl reprezintă fundamentarea, formularea și susținerea poziției României potrivit intereselor naționale, în contextul reformei cheltuielilor și/sau a veniturilor bugetului Uniunii Europene și al negocierii perspectivelor financiare.

(2) Grupul de lucru are, în principal, următoarele atribuții:

a) analiza propunerilor formulate în contextul reformei bugetului Uniunii Europene și al negocierii perspectivelor financiare și evaluarea impactului economic, financiar, social și de mediu al acestora asupra României;

b) stabilirea priorităților României și fundamentarea în consecință a poziției naționale în procesul de reformă a bugetului Uniunii Europene și în negocierile perspectivelor financiare;

c) corelarea pozițiilor naționale formulate și susținute de către reprezentanții desemnați de ministere și/sau din cadrul Reprezentanței Permanente a României pe lângă Uniunea Europeană, în cadrul diferitelor comitete sau grupuri de lucru;

d) inițierea și organizarea de reuniuni formale sau informale de consultare cu alte state membre, precum și participarea activă la acestea, în România sau în străinătate, pentru identificarea punctelor de interes comune și a posibilelor alianțe în cadrul negocierilor pe tema reformei bugetului Uniunii Europene și al negocierii perspectivelor financiare;

e) inițierea și organizarea de consultări cu partenerii sociali, mediul academic și cu autoritățile administrației publice locale, pentru a lua în considerare interesele tuturor părților în

formularea poziției naționale a României în contextul reformei bugetului comunitar și al negocierii perspectivelor financiare;

f) participarea la reuniuni, conferințe și seminarii, în România sau în străinătate, având ca temă evoluțiile politicilor comunitare existente și/sau stabilirea de noi politici comunitare în contextul reformei bugetului comunitar și al negocierii perspectivelor financiare;

g) analiza oportunității efectuării unor studii și analize independente, necesare fundamentării poziției României în contextul reformei bugetului comunitar și al negocierii perspectivelor financiare, și stabilirea principalelor puncte de interes care să fie luate în calcul la stabilirea termenilor de referință pentru acestea;

h) elaborarea rapoartelor de analiză și sinteză privind propunerile formulate în contextul reformei bugetului comunitar și al negocierii perspectivelor financiare;

i) formularea poziției României în negocierile privind reforma bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirea perspectivelor financiare;

j) elaborarea, ori de câte ori este nevoie, de propuneri de modificare sau completare a cadrului normativ și metodologic, în scopul coroborării prevederilor legislației naționale cu reglementările comunitare adoptate ca urmare a propunerilor de reformă a bugetului Uniunii Europene;

k) alte acțiuni și inițiative care să asigure îndeplinirea în cele mai bune condiții a obiectivului prevăzut la alin. (1).

(3) Principiile generale care stau la baza activității Grupului de lucru sunt următoarele:

a) formularea unei poziții unice, coerente și flexibile, care să ofere flexibilitate delegațiilor României în discuțiile cu alte state membre, în afara sau în cadrul negocierilor comunitare;

b) corelarea poziției adoptate în cadrul Grupului de lucru cu pozițiile exprimate în cadrul altor comitete/grupuri de lucru la nivel național și comunitar, pentru aspecte ce privesc problematica bugetului comunitar, în considerarea strânsei legături dintre reforma bugetului Uniunii Europene/înnoirea perspectivelor financiare și toate politicile comunitare;

c) colaborarea și analiza, în formularea poziției naționale, a punctului de vedere al reprezentantului pe probleme de buget comunitar din cadrul Reprezentanței Permanente a României pe lângă Uniunea Europeană;

d) continuitatea participării reprezentanților autorităților sau instituțiilor în Grupul de lucru;

e) reprezentarea la nivel decizional a autorităților sau instituțiilor în Grupul de lucru, astfel încât acestea să poată fi angajate în activitățile și deciziile Grupului de lucru;

f) comunicarea operativă și eficientă în cadrul Grupului de lucru ori de câte ori este necesară exprimarea rapidă a unei poziții pe tema reformei bugetului Uniunii Europene — în primul rând telefonic, prin e-mail sau fax.

Art. 3. — (1) Grupul de lucru se reunește, prin convocarea de către coordonatorul tehnic, ori de câte ori este necesar, pentru realizarea activităților prevăzute la art. 2 alin. (2).

(2) În cazul în care activitățile prevăzute la art. 2 alin. (2) sunt specifice unei anumite problematici, Grupul de lucru se poate reuni în format restrâns, prin convocarea de către coordonatorul tehnic a reprezentanților autorităților sau instituțiilor în Grupul de lucru care au în domeniul lor specific de activitate problematica aflată în discuție.

(3) În funcție de necesitatea colaborării cu alte autorități sau instituții publice, din mediul academic sau societatea civilă, pentru realizarea activităților prevăzute la art. 2 alin. (2), coordonatorul tehnic poate solicita participarea acestora, în calitate de invitați, la activitățile Grupului de lucru.

(4) În cazul în care contribuția unei autorități sau instituții, alta decât cele prevăzute în anexă, este relevantă și necesară, coordonatorul tehnic poate solicita respectivei autorități sau instituții desemnarea unui reprezentant în cadrul Grupului de lucru. Desemnarea reprezentantului se face prin ordin al conducătorului autorității sau instituției.

Art. 4. — (1) Activitățile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. h) și i) se realizează de către un comitet de redactare, alcătuit din reprezentanți ai Unității de coordonare a relațiilor bugetare cu Uniunea Europeană și ai Direcției generale pregătire Ecofin și asistență comunitară din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor și ai coordonatorilor la nivel politic ai Grupului de lucru, prevăzuți la art. 1 alin. (4).

(2) Pe baza analizei întreprinse și a concluziilor rezultate în cadrul Grupului de lucru, Comitetul de redactare formulează poziția României și elaborează rapoartele de analiză și sinteză în contextul negocierilor privind reforma bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirea perspectivelor financiare.

(3) Pentru îndeplinirea prevederilor alin. (2), Comitetul de redactare poate fi asistat, la solicitarea acestuia, de către reprezentanții autorităților sau instituțiilor implicate în problematica specifică ce face obiectul poziției și/sau al rapoartelor. De asemenea, Comitetul de redactare poate colabora în acest scop cu reprezentantul pe probleme de buget comunitar din cadrul Reprezentanței Permanente a României pe lângă Uniunea Europeană.

(4) După definitivare, coordonatorul tehnic transmite poziția României și rapoartele de analiză și sinteză coordonatorilor prevăzuți la art. 5 lit. e) pentru a fi prezentate, spre avizare, respectiv aprobare, conducătorilor instituției pe care o reprezintă. Coordonatorii menționați la art. 5 lit. e) asigură transmiterea poziției și a rapoartelor avizate, respectiv aprobate, în maximum 5 zile lucrătoare de la primirea acestora, conform art. 7 lit. d).

(5) Comitetul de redactare înaintează poziția avizată, spre aprobare, Guvernului.

(6) Rapoartele aprobate se prezintă spre informare Guvernului și altor autorități publice implicate în problematica bugetului și a cadrului financiar comunitar.

(7) Comitetul de redactare elaborează, ori de câte ori este nevoie, rapoarte privind etapele parcurse, pe plan intern sau comunitar, în procesul de reformă a bugetului Uniunii Europene, precum și privind modul de desfășurare a activității Grupului de lucru și eventualele probleme apărute în colaborarea dintre instituțiile implicate. Rapoartele se prezintă spre informare Guvernului de către Comitetul de redactare.

Art. 5. — Reprezentarea autorităților sau instituțiilor în cadrul Grupului de lucru se asigură în următoarele condiții:

a) autoritățile/instituțiile solicitate își desemnează reprezentanți la nivel de director general, director sau adjuncți ai acestora, pentru asigurarea unei viziuni de ansamblu asupra problematicei bugetului Uniunii Europene, corelată cu problematica din domeniul lor de activitate, și pentru asigurarea capacității de decizie necesare îndeplinirii activităților Grupului de lucru;

b) reprezentanții desemnați își pot delega atribuțiile prevăzute la art. 8 altor funcționari publici de conducere cu atribuții în domeniul bugetului Uniunii Europene, situație în care autoritățile sau instituțiile respective își însușesc deciziile luate în cadrul Grupului de lucru pe baza contribuțiilor acestora;

c) o autoritate sau instituție poate avea unul ori mai mulți reprezentanți în cadrul Grupului de lucru, egali cu numărul direcțiilor sau al structurilor implicate, responsabile cu o anumită problematică legată de cea a bugetului Uniunii Europene;

d) în cazul în care se decide desemnarea unui singur reprezentant, acesta reprezintă autoritatea sau instituția în cadrul Grupului de lucru, fiind autorizat de către autoritate/instituție să susțină în cadrul acestuia și punctul de vedere al altor direcții din cadrul autorității sau instituției;

e) autoritățile/instituțiile își desemnează și un responsabil la nivel de secretar de stat pentru coordonarea participării autorității/instituției la activitatea Grupului de lucru, denumit în continuare *coordonatorul autorității sau instituției*.

Art. 6. — Conducătorul autorității sau instituției implicate are următoarele atribuții:

a) desemnarea reprezentanților în cadrul Grupului de lucru, conform prevederilor art. 5 lit. a);

b) desemnarea unui coordonator al autorității sau instituției, conform prevederilor art. 5 lit. e);

c) asigurarea participării reprezentanților desemnați la toate activitățile Grupului de lucru la care aceștia sunt solicitați;

d) aprobarea elementelor de poziție ale direcțiilor sau structurilor aflate în subordinea sa, care urmează a fi transmise Grupului de lucru, respectiv susținute în cadrul acestuia;

e) avizarea poziției României și aprobarea rapoartelor de analiză și sinteză, potrivit prevederilor art. 4 alin. (4);

f) transpunerea elementelor de poziție aprobate și însușite ulterior de Grupul de lucru, dacă este cazul, în politicile și măsurile promovate de instituția în cauză, la nivel național sau comunitar;

g) asigurarea coerenței poziției exprimate în cadrul grupurilor de lucru, comitetelor sau reuniunilor cu alte state membre pe problematica din domeniul de activitate al autorității/instituției, cu poziția exprimată în contextul reformei bugetului Uniunii Europene și/sau al înnoirii perspectivelor financiare.

Art. 7. — Coordonatorul autorității sau instituției prevăzut la art. 5 lit. e) asigură condițiile necesare pentru realizarea cu operativitate a următoarelor activități:

a) colectarea și coroborarea punctelor de vedere de la reprezentanții direcțiilor sau structurilor interne, în scopul formulării elementelor de poziție ale autorității sau instituției implicate;

b) efectuarea demersurilor necesare aprobării de către conducătorul autorității/instituției a elementelor de poziție ale autorității sau instituției implicate;

c) efectuarea demersurilor necesare avizării poziției României sau a rapoartelor de analiză și sinteză, potrivit prevederilor art. 4 alin. (4);

d) transmiterea cu operativitate coordonatorului tehnic a documentelor avizate, respectiv aprobate, după caz, potrivit prezentei hotărâri;

e) colaborarea permanentă și menținerea contactului cu coordonatorul tehnic al Grupului de lucru, pentru asigurarea unei reacții rapide și eficiente la evoluțiile procesului de reformă a bugetului Uniunii Europene și ale negocierii perspectivelor financiare.

Art. 8. — Reprezentanții autorităților sau instituțiilor implicate asigură îndeplinirea activităților Grupului de lucru și au următoarele atribuții:

a) analiza propunerilor formulate la nivel comunitar și național în cadrul procesului de reformă a bugetului Uniunii

Europene, cel puțin pe problematica din domeniul lor de activitate, și evaluarea impactului acestora asupra României;

b) analiza propunerilor formulate la nivel comunitar și național în contextul negocierii perspectivelor financiare, cel puțin pe problematica din domeniul lor de activitate, și evaluarea impactului acestora asupra României;

c) formularea punctelor de vedere, pentru domeniul lor de activitate, pentru fiecare dintre etapele procesului de reformă a bugetului Uniunii Europene și ale negocierii perspectivelor financiare, luând în considerare pozițiile altor state membre pe această problematică, precum și punctul de vedere al reprezentanților permanenți;

d) adaptarea punctelor de vedere în funcție de evoluția discuțiilor la nivel comunitar sau național, pe parcursul procesului reformei bugetului Uniunii Europene și al negocierii perspectivelor financiare;

e) susținerea punctelor de vedere, pentru domeniul lor de activitate, în cadrul Grupului de lucru;

f) colaborarea permanentă cu coordonatorul autorității sau instituției, cu coordonatorul tehnic al Grupului de lucru și cu ceilalți reprezentanți din cadrul acestuia, pentru asigurarea unei reacții rapide și eficiente la evoluțiile procesului de reformă a bugetului Uniunii Europene și ale negocierii perspectivelor financiare;

g) informarea coordonatorului autorității sau instituției, coordonatorului tehnic și a celorlalți reprezentanți din Grupul de lucru cu privire la orice dezbatere sau document la nivel comunitar care implică aspecte ale reformei bugetului Uniunii Europene și/sau ale negocierii perspectivelor financiare.

Art. 9. — (1) Unitatea de coordonare a relațiilor bugetare cu Uniunea Europeană din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor îndeplinește următoarele atribuții pentru asigurarea coordonării tehnice a Grupului de lucru:

a) convocarea și organizarea reuniunilor Grupului de lucru, ori de câte ori este nevoie, pentru realizarea activităților prevăzute la art. 2 alin. (2), sau la propunerea membrilor Grupului de lucru;

b) participarea la activitățile Comitetului de redactare, prevăzute la art. 4;

c) inițierea și/sau organizarea, la propunerea reprezentanților în Grupul de lucru, în colaborare cu Direcția generală pregătire Ecofin și asistență comunitară, a reuniunilor formale sau informale cu reprezentanții altor state membre, pentru identificarea punctelor comune de interes și a posibilelor alianțe în cadrul negocierilor privind reforma bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirea perspectivelor financiare;

d) informarea permanentă a participanților la Grupul de lucru asupra oricărei noi propuneri de reformă a bugetului Uniunii Europene și/sau de înnoire a perspectivelor financiare, oricărei debateri sau oricărui document care vizează domeniul acestora de activitate și punerea la dispoziție a documentelor relevante, în măsura în care acestea sunt disponibile;

e) colaborarea permanentă și directă cu reprezentanții României la reuniunile în care se discută aspecte conexe reformei bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirii perspectivelor financiare, în afara sau în cadrul instituțiilor comunitare;

f) susținerea poziției României, în colaborare cu alți membri ai Grupului de lucru, după caz, la reuniunile cu state membre în care se discută reforma bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirea perspectivelor financiare, în afara sau în cadrul instituțiilor comunitare;

g) efectuarea demersurilor necesare informării, ori de câte ori este necesar, a societății civile, mediului academic și partenerilor sociali cu privire la evoluțiile procesului de reformă a bugetului Uniunii Europene și/sau de înnoire a perspectivelor financiare.

(2) Direcția generală pregătire Ecofin și asistență comunitară îndeplinește următoarele atribuții pentru asigurarea coordonării la nivel politic în cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor:

a) participarea la activitățile Grupului de lucru prevăzute la art. 2 alin. (2);

b) participarea la activitățile Comitetului de redactare, prevăzute la art. 4;

c) inițierea și/sau organizarea la propunerea reprezentanților în Grupul de lucru, în colaborare cu Unitatea de coordonare a relațiilor bugetare cu Uniunea Europeană, a reuniunilor formale sau informale cu reprezentanții altor state membre, pentru identificarea punctelor comune de interes și a posibilelor alianțe în cadrul negocierilor privind reforma bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirea perspectivelor financiare;

d) colaborarea cu Unitatea de coordonare a relațiilor bugetare cu Uniunea Europeană, în vederea corelării aspectelor conexe procesului de reformă a bugetului Uniunii Europene și/sau de înnoire a perspectivelor financiare;

e) susținerea poziției României, în colaborare cu alți membri ai Grupului de lucru, după caz, la reuniunile cu alte state membre în care se discută reforma bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirea perspectivelor financiare, în afara sau în cadrul instituțiilor comunitare;

f) colaborarea cu Unitatea de coordonare a relațiilor bugetare cu Uniunea Europeană pentru efectuarea demersurilor necesare informării societății civile, mediului academic și partenerilor sociali cu privire la evoluțiile procesului de reformă a bugetului Uniunii Europene și/sau de înnoire a perspectivelor financiare.

Art. 10. — Coordonatorii la nivel politic ai Grupului de lucru au următoarele atribuții:

a) participarea la activitățile Grupului de lucru prevăzute la art. 2 alin. (2);

b) participarea la activitățile Comitetului de redactare prevăzute la art. 4;

c) avizarea cu operativitate a poziției României în procesul de reformă a bugetului Uniunii Europene și în negocierile perspectivelor financiare, formulată în baza concluziilor Grupului de lucru;

d) transmiterea poziției aprobate pentru a fi susținută de către reprezentanții României în cadrul reuniunilor cu alte state membre în care se discută reforma bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirea perspectivelor financiare, în afara sau în cadrul instituțiilor comunitare, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 115/2008 privind instituirea sistemului național de coordonare a afacerilor europene în vederea participării României la procesul decizional al instituțiilor Uniunii Europene;

e) asigurarea sprijinului necesar Unității de coordonare a relațiilor bugetare cu Uniunea Europeană și Direcției generale pregătire Ecofin și asistență comunitară din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor pentru inițierea și organizarea reuniunilor formale sau informale cu reprezentanții altor state membre, în vederea identificării punctelor de interes comune și a posibilelor alianțe în cadrul negocierilor privind reforma bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirea perspectivelor financiare;

f) informarea permanentă a Unității de coordonare a relațiilor bugetare cu Uniunea Europeană și a Direcției generale pregătire Ecofin și asistență comunitară din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor cu privire la reuniunile cu state membre sau la alte reuniuni în care se discută reforma bugetului Uniunii Europene și/sau înnoirea perspectivelor financiare ori aspecte conexe acestor subiecte;

g) colaborarea permanentă cu Unitatea de coordonare a relațiilor bugetare cu Uniunea Europeană și cu Direcția generală pregătire Ecofin și asistență comunitară din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, pentru asigurarea coerenței coordonării generale a activității Grupului de lucru.

Art. 11. — (1) Concilierea divergențelor care pot apărea în discuțiile din cadrul Grupului de lucru sau în procesul de avizare a poziției, respectiv de aprobare a rapoartelor, conform art. 4 alin. (4), se asigură de către Comitetul de redactare, iar rezultatul concilierii se supune avizării de către secretarul de stat coordonator al afacerilor europene din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor.

(2) În cazul în care divergențele nu sunt soluționate, Comitetul de redactare formulează soluțiile posibile și le prezintă, pentru decizie, Consiliului pentru afaceri europene, prevăzut la art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 115/2008.

Art. 12. — Fiecare autoritate sau instituție implicată în activitatea Grupului de lucru își prevede în bugetul propriu creditele bugetare necesare pentru organizarea și deplasarea

la conferințe sau reuniuni, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d)—f), precum și pentru elaborarea de studii și analize prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. g).

Art. 13. — (1) Regulamentele de organizare și funcționare ale autorităților sau instituțiilor implicate se completează în mod corespunzător cu atribuțiile prevăzute în prezenta hotărâre.

(2) Reprezentanții în Grupul de lucru și coordonatorul autorității/instituției sunt nominalizați, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, prin ordin al conducătorului autorității sau instituției reprezentate în Grupul de lucru, în conformitate cu prevederile art. 5 și ale art. 6 lit. a) și b). Coordonatorul autorității/instituției transmite ordinul de nominalizare, în copie, coordonatorului tehnic.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

Ministrul afacerilor externe,

Lazăr Comănescu

Departamentul pentru Afaceri Europene,

Aurel Ciobanu-Dordea,

secretar de stat

București, 22 octombrie 2008.

Nr. 1.346.

ANEXĂ

STRUCTURA

Grupului de lucru interinstituțional pentru formularea poziției României în contextul reformei bugetului Uniunii Europene și al negocierii perspectivelor financiare

Ministerul Afacerilor Externe

Departamentul pentru Afaceri Europene

Ministerul Economiei și Finanțelor

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor

Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile

Ministerul Transporturilor

Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului

Ministerul Internelor și Reformei Administrative

Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse

Comisia Națională de Prognoză

Institutul Național de Statistică

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății Publice pe anul 2008 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 46 alin. (1) lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății Publice, la capitolul 66.01 „Sănătate”, prin introducerea titlului 59 „Alte cheltuieli”, alineatului 59.11 „Asociații și fundații”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2008, cu suma de 400 mii lei pentru Fundația „Sfânta Irina”.

Art. 2. — Ministerul Economiei și Finanțelor este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Sănătății Publice pe anul 2008.

Art. 3. — Ministerul Sănătății Publice și alte organe abilitate prevederile legale, a sumelor alocate potrivit prezentei de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 12 noiembrie 2008.
Nr. 1.428.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind acordarea unor ajutoare financiare

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și ale art. 5 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea unor ajutoare financiare în limita sumei de 1.500.000 lei persoanelor cu venituri din pensii, ajutoare și indemnizații acordate din bugetul de stat sau bugetul asigurărilor sociale de stat de până la 50 lei, care nu au familie ori nu se află în întreținerea unei sau unor persoane obligate la aceasta, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.

Art. 2. — Sumele care se acordă cu titlu de ajutoare financiare potrivit prevederilor prezentei hotărâri se stabilesc prin

anchete sociale efectuate de direcțiile de muncă și incluziune socială județene, respectiv a municipiului București și se suportă din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse pe anul 2008.

Art. 3. — Ajutoarele financiare se acordă în baza aprobării ministrului muncii, familiei și egalității de șanse, pe măsură ce sunt primite anchetele sociale efectuate de direcțiile de muncă și incluziune socială județene, respectiv a municipiului București.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Mariana Câmpeanu
p. Ministrul internelor și reformei administrative,
Liviu Radu,
secretar de stat
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 12 noiembrie 2008.
Nr. 1.429.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind numirea domnului Banu Gheorghe Dorel în funcția publică de subprefect al județului Covasna

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Banu Gheorghe Dorel se numește în funcția publică de subprefect al județului Covasna.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul internelor și reformei administrative,
Liviu Radu,
secretar de stat

București, 12 noiembrie 2008.
Nr. 1.430.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**privind încetarea, prin demisie, a raportului de serviciu
al domnului Căminescu Dorel, secretar general
al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor
din Decembrie 1989**

Având în vedere:

— demisia domnului Căminescu Dorel, secretar general al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, înregistrată sub nr. 5/6.070/CPT din 5 noiembrie 2008;

— dispozițiile art. 97 lit. e) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează, prin demisie, raportul de serviciu al domnului Căminescu Dorel, secretar general al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANUContrasemnează:**Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Marian Marius Dorin**

București, 10 noiembrie 2008.
Nr. 223.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 322196